****

**Evaluation du Document d’Objectifs du site Natura 2000 du « Madres-Coronat »**

**Directive “Habitats, Faune, Flore” FR 9101473**

**Directive “Oiseaux” FR 9112026**

**Période 2005-2017**



**© PNR PC**



Décembre 2018

Animateur : G. Laurents

# Table des matières

Table des matières 1

Liste des tableaux 2

Liste des figures 2

I) Préambule 1

1) La démarche d’évaluation du DOCOB 1

2) Contexte d’animation 3

3) Présentation du site “Madres-Coronat” 4

II) Analyse du contenu du DOCOB 10

1) Conformité du DOCOB au regard du cahier des charges régional 10

2) Pertinence de la composition du Comité de Pilotage 17

3) Pertinence du périmètre du site Madres-Coronat et des diagnostics initiaux 19

4) Pertinence des objectifs et des mesures du DOCOB de la DHFF 2005 et DO 2009 22

III) Evaluation de la mise en œuvre des mesures 28

1) Réalisation des actions de gestion des habitats et des espèces 28

2) Réalisation des actions d’animation, de communication et de sensibilisation 33

3) Réalisation des actions d’amélioration de connaissances 38

IV) Synthèse de l’animation 42

1) Gestion des habitats et espèces 42

2) Evaluation des incidences des projets 45

3) Suivis scientifiques et techniques 47

4) Information, communication, sensibilisation 47

4) Gestion administrative et financière et animation de la gouvernance du site 49

5) Synthèse chiffrée 51

V) Conclusion 55

II) Annexes 56

# Liste des tableaux

[Tableau 1 : Etapes de la mise en place du site Natura 2000 Madres-Coronat 4](#_Toc17200896)

[Tableau 2 : Liste des 36 habitats naturels d’intérêt communautaire recensés en 2005 (DOCOB ZHFF et DO 2005) 6](#_Toc17200897)

[Tableau 3 Autres habitats naturels d'intérêt communautaire présents sur le site Massif Madres-Coronat 7](#_Toc17200898)

[Tableau 4 : Liste des 11 espèces faune et flore d’intérêt communautaire recensées en 2005 (DOCOB DHFF et DO 2005) 8](#_Toc17200899)

[Tableau 5 : Liste des 21 espèces d’oiseaux d’intérêt communautaire recensées en 2009 (Mise à jour DOCOB DO 2009) 9](#_Toc17200900)

[Tableau 6 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, généralités 10](#_Toc17200901)

[Tableau 7 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, rapport de présentation 11](#_Toc17200902)

[Tableau 8 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, objectifs 12](#_Toc17200903)

[Tableau 9 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, mesures 13](#_Toc17200904)

[Tableau 10 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, suivi/évaluation 14](#_Toc17200905)

[Tableau 11 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, charte 14](#_Toc17200906)

[Tableau 12 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, annexes 15](#_Toc17200907)

[Tableau 13 Classement des enjeux habitats naturels du site Madres-Coronat 22](#_Toc17200908)

[Tableau 14 Classement des enjeux faunes et flores du site Madres-Coronat 23](#_Toc17200909)

[Tableau 15 Classement des enjeux oiseaux du site Madres-Coronat 23](#_Toc17200910)

[Tableau 16 : Liste des objectifs du DOCOB DHFF et DO 2005 25](#_Toc17200911)

[Tableau 17 : Liste des objectifs du DOCOB DO 2009 26](#_Toc17200912)

[Tableau 18 Liste des actions de gestion des habitats naturels et des espèces d'intérêt communautaire 30](#_Toc17200913)

[Tableau 19 Liste des actions d'animation/communication/sensibilisation 34](#_Toc17200914)

[Tableau 20 Liste des action d'études et de suivis 39](#_Toc17200915)

[Tableau 21 : Projets ayant reçu une expertise de la part du chargé de mission Madres-Coronat 46](#_Toc17200916)

[Tableau 22 Synthèse de l'effort d'animation du site Massif Madres-Coronat (source bilan annuelle d'animation du site) 52](#_Toc17200917)

# Liste des figures

[Figure 1 : Etapes de l'évaluation du DOCOB Madres-Coronat 2](file:///N:\Biodiversite\Projets\Mise_en_oeuvre_Docob\03_Dossier_technique\Madres_Coronat\DOCOB\EVALUATION_DOCOB\REDAC%20EVAL%20DOCOB\20190819_Evaluation_DOCOB_Madres_2005_2017.docx#_Toc17200918)

[Figure 2 Périmètre du site Natura 2000 Massif Madres-Coronat 5](#_Toc17200919)

[Figure 3 Actions d'ouverture de milieu dans le cadre de contrat MAEC (Railleu, Sansa, Matemale) ©PNR PC 32](#_Toc17200920)

[Figure 4 Panneaux d'entrée de site Natura 2000 (Matemale et Mosset) © PNR PC 36](#_Toc17200921)

[Figure 5 Animations de sensibilisation grand public (Oreilla et Olette) © PNR PC 37](#_Toc17200922)

[Figure 6 Actions de suivi scientifique (Aigle royal, Comptage Perdrix gris des Pyrénées Jujols, Nacré de la bistorte) © PNR PC 40](#_Toc17200923)

[Figure 7 Suivi des communautées de passereaux montagnards (Soulane d'Oreilla, Traquet moteux) © PNR PC 41](#_Toc17200924)

[Figure 8 Répartition de l'effort d'animation par catégories d'actions (source à dire d’expert) 42](#_Toc17200925)

[Figure 9 Répartition de l'effort d'animation par catégories d'action de gestion (sources : bilan et à dire d'expert) 43](#_Toc17200926)

[Figure 10 Nombre de contrat MAE contractualisé par année 43](#_Toc17200927)

[Figure 11 Surface engagée par rapport au montant versé par année 44](#_Toc17200928)

[Figure 12 Synthèse graphique de l'effort d'animation 53](#_Toc17200929)

# Préambule

La démarche d’évaluation du Document d’Objectif (DOCOB) a donné lieu à la réalisation, d’un document intermédiaire et de 2 comités de pilotage (COPIL) Natura 2000 Madres-Coronat. L’objectif était de présenter l’analyse du contenu du documents d’objectif (forme, enjeux, objectifs et actions) et le bilan des actions et de l’animation sur la période 2005-2017. Le rapport ci-dessous résume les résultats de ce travail collectif.

## La démarche d’évaluation du DOCOB

L'évaluation à l'échelle d'un site est prévue par le Code de l’Environnement dans les articles R414-11 et R. 414-8-5, créé par décret n°2008-457 du 15 mai 2008 – art.14, qui précise :

* *« -I. - Le comité de pilotage Natura 2000 suit la mise en œuvre du document d'objectifs. A cette fin, la collectivité territoriale ou le groupement ou, à défaut, le service de l'État qui lui a été substitué lui soumet au moins tous les trois ans un rapport qui retrace les mesures mises en œuvre et les difficultés rencontrées et indique, si nécessaire, les modifications du document de nature à favoriser la réalisation des objectifs qui ont présidé à la désignation du site, en tenant compte, notamment, de l'évolution des activités humaines sur le site.*
* *« -II. - Le préfet ou, le cas échéant, le commandant de la région terre évalue périodiquement l'état de conservation des habitats naturels et des populations des espèces de faune et de flore sauvages qui justifient la désignation du site. Les résultats de cette évaluation sont communiqués aux membres du comité de pilotage Natura 2000 ».*
* *« Lorsqu'il apparaît que les objectifs qui ont présidé à la désignation du site n'ont pas été atteints ou ne sont pas susceptibles de l'être, le préfet ou, le cas échéant, le commandant de la région terre met en révision le document d'objectifs et saisit le comité de pilotage à cette fin. »*

L’évaluation dont il est question ici est celle qui est associée au suivi du ou des documents d’objectifs à l’échelle d'un site Natura 2000.

Il s'agit d'une analyse plus approfondie de l'état d'avancement des mesures de gestion sur plusieurs années et d'une évaluation de la conduite de projet qui vise d’une part à quantifier l’efficacité des actions engagées, et d’autre part à ré-orienter et adapter le document d’objectifs en prenant en compte l’expérience de son application, selon une périodicité de 3 ans.

L'évaluation de la mise en œuvre du DOCOB est aujourd'hui demandée au COPIL tous les 3 ans (la périodicité de ce bilan était de 6 ans auparavant). Ceci ne signifie pas que le DOCOB doit être révisé à cette périodicité. Le COPIL sous l'autorité de son Président ou le Préfet peut décider d'une révision/mise à jour du DOCOB avant ce délai de 3 ans, suivant que le document est considéré comme encore applicable ou non.

La révision d’un DOCOB ne correspond pas à la mise à jour de celui-ci. La révision implique un nouvel examen du DOCOB dans la perspective de modifications importantes lorsque les objectifs qui ont présidé à la désignation du site n’ont pas été atteints ou ne sont pas susceptibles de l’être. Une mise à jour du DOCOB vise à y apporter des modifications plus légères, en fonction des évolutions techniques, juridiques et financières de Natura 2000. L’appréciation et l’initiative d’une révision reviennent à l’autorité administrative alors que l’obligation de la mise à jour du DOCOB revient à l’animateur de manière continue ou presque de par la définition de ses missions dans le cahier des charges de son action. La révision signifie procéder à une nouvelle élaboration du DOCOB, partielle ou complète, alors qu’une mise à jour est assurée dans le cadre du suivi de la mise en œuvre d’un DOCOB, dans la phase d’animation. Lors d’une révision, l’autorité administrative décide si l’animation, si elle existe sur le site considéré, peut se poursuivre conformément au DOCOB en vigueur ou pas. L’autorité administrative décide également de maintenir le COPIL tel qu’il est constitué avec le président de COPIL et la structure porteuse déjà désignés ou bien de reprendre l’élaboration du DOCOB du tout début de la procédure avec désignation d’un nouveau COPIL, d’un nouveau président et d’une nouvelle structure porteuse

L’animateur en charge des aspects techniques et de communication autour des sites Natura 2000 a pour mission, sous la responsabilité du maître d'ouvrage, de réaliser l'évaluation du ou des DOCOBs.

L'évaluation doit permettre :

* De récapituler l'ensemble des actions mises en œuvre,
* D’apprécier plus précisément l'impact des mesures,
* D’évaluer les évolutions du site (facteurs d'influence),
* De formuler les enseignements de la gestion passée (suivi et amélioration de la connaissance du site),
* De faire le point avec les services de l'État sur la qualité de la conduite de projet,
* D’identifier la nécessité de mettre à jour certaines parties du DOCOB (inventaires, objectifs ou mesures).

Elle fait l’objet du présent rapport d’évaluation (prévu dans la loi) et propose, si nécessaire, les modifications à apporter au DOCOB ou la révision complète de ce dernier.

Le comité de pilotage a pour rôle d’examiner, d’amender et de valider l'évaluation que lui soumet la structure animatrice. Réuni en formation plénière, il est appelé à valider les conclusions de l'évaluation. Il pourra être amené à se prononcer sur la modification ou la mise en révision du DOCOB.

Ainsi, il a été proposé au COPIL un rapport intermédiaire permettant un premier examen lors de la journée du 22 novembre 2018. Ce présent document a ensuite été élaboré pour valider les conclusions de l’évaluation lors d’une nouvelle séance en date du 18 décembre. Durant celle-ci, il s’agissait de déterminer si le DOCOB devait être mis à jour ou révisé (cf Figure 1).

Figure 1 : Etapes de l'évaluation du DOCOB Madres-Coronat

## Contexte d’animation

Le site du Madres-Coronat est un site historique dans la mise en place du réseau Natura 2000 en France. Il a fait partie des 35 sites pilotes expérimentaux sélectionnés en 1995. En premier lieu, c’est l’Association Gestionnaire de la Réserve Naturelle de Nohèdes (AGRNN) qui a été en charge de l’animation.

Le site est d’abord désigné par la Directive Habitat, Faune et Flore (DHFF), puis par la Directive Oiseaux (DO) en 2003. Un an plus tard, une première procédure d’évaluation du DOCOB est lancée. Elle aboutit en 2005, sur l’élaboration d’un nouveau DOCOB intégrant les deux Directives.

A partir de 2006, l’animation du site est progressivement transmise au Syndicat Mixte du Parc Naturel Régional des Pyrénées catalanes (PNR PC). Ce changement répond à une volonté nationale souhaitant que les sites Natura 2000 soient animés par des collectivités locales (L414-2 du code de l'environnement). De par son périmètre, le PNR PC est parfaitement adapté pour l’animation du site puisqu’il couvre l’ensemble du massif Madres-Coronat.

En 2009, le DOCOB est enrichi avec la rédaction d’un complément spécifique à la DO. En effet, depuis l’apparition du site, il n’y avait pas eu d’études d’envergure sur l’avifaune. Cela a donné lieu à la définition de nouveaux objectifs et de nouvelles mesures.

Depuis la création du site, c’est Monsieur Olivier BETOIN, actuellement membre du conseil municipal de Mosset, qui assure la présidence du COPIL.

Depuis que le PNR PC est opérateur, trois chargés de mission se sont succédés pour animer le site Madres-Coronat. Aujourd’hui, c’est Monsieur Guilhem LAURENTS qui en a la responsabilité, depuis septembre 2016 et pour environ ⅔ équivalent temps plein (ETP). L’autre ⅓ restant, est réservé à l’animation du site Natura 2000 Massif Puigmal-Carança.

Les différentes étapes de la mise en place du site Madres-Coronat sont récapitulées dans le tableau suivant (cfTableau 1)

Tableau 1 : Etapes de la mise en place du site Natura 2000 Madres-Coronat

|  |  |
| --- | --- |
| **Date** | **Evénement** |
| **1995** | Sélection du site Madres-Coronat pour être site pilote expérimental du réseau Natura 2000 dans le cadre d’un programme européen LIFE. |
| **1996/1998** | Elaboration expérimentale du premier DOCOB DHFF. |
| **2000** | Premières mises en œuvre expérimentales du DOCOB DHFF sur des communes volontaires.  Lancement des travaux préparatoires au DOCOB DO. |
| **2001/2003** | Poursuite de la mise en œuvre du DOCOB DHFF. Rédaction des premiers cahiers des charges.  Poursuite des études ornithologiques dans le cadre du DOCOB DO. |
| **2002** | Re-consultation du site, validation d’une extension du site à la demande de la commune d’Escouloubre et pour intégrer l’habitat de l’espèce Ligulaire de Sibérie.  Délégation des opérations sur les communes de l’Aude à la Fédération Aude-Claire et à l’Office National des Forêts 11 (ONF 11).  Proposition de classement du site comme Site d’Intérêt Communautaire (pSIC) le 30/04/2002.  Validation de l’analyse écologique et ornithologique du DOCOB DO. |
| **2003** | Désignation du site Madres-Coronat comme Site d’Intérêt Communautaire (SIC) par la Commission européenne.  23/05/2003 validation du DOCOB DO par le COPIL. |
| **2004** | Début de la démarche de renouvellement du DOCOB DHFF aux normes définies par la circulaire du 3 mai 2002 et intégration des objectifs de la DO. |
| **2005** | Validation du DOCOB fusionné DHFF et DO. |
| **2006/2007** | L’animation est transmise au PNR PC. Les principales actions sont alors sous-traitées à l’AGRNN.  24/03/2006 désignation de la ZPS par arrêté. |
| **2008** | Désignation du préfet des Pyrénées-Orientales comme préfet coordonnateur du site Madres-Coronat. |
| **2009** | Mise à jour de la partie DO du DOCOB. |
| **2010** | Date de l’arrêté préfectoral d’approbation du DOCOB DO. |
| **2011** | 25/03/2011 désignation de la ZSC par arrêté. |
| **2013** | Deux mises à jour avec la suppression de l’Isabelle non présente sur le site et avec le passage de la surface du Lambert II au RGF 93. |

## Présentation du site “Madres-Coronat”

### Caractéristiques générales

Le site Natura 2000 du Madres-Coronat recouvre une surface de 21 396 ha et est concerné par les deux directives européennes :

* Zone Spéciale de Conservation (ZSC) "Madres-Coronat" – FR 9101473 ;
* Zone de Protection Spéciale (ZPS) " Madres-Coronat" – FR 9112026.

Au total, ce sont 18 communes du département des Pyrénées-Orientales (cf Figure 2) qui sont concernées : Ayguatébia, Caudiès-de-Conflent, Conat, Formiguères, Fuilla, Jujols, Matemale, Mosset, Nohèdes, Olette, Oreilla, Puyvalador, Railleu, Réal; Sansa, Serdinya, Urbanya, Villefranche-de-Conflent.

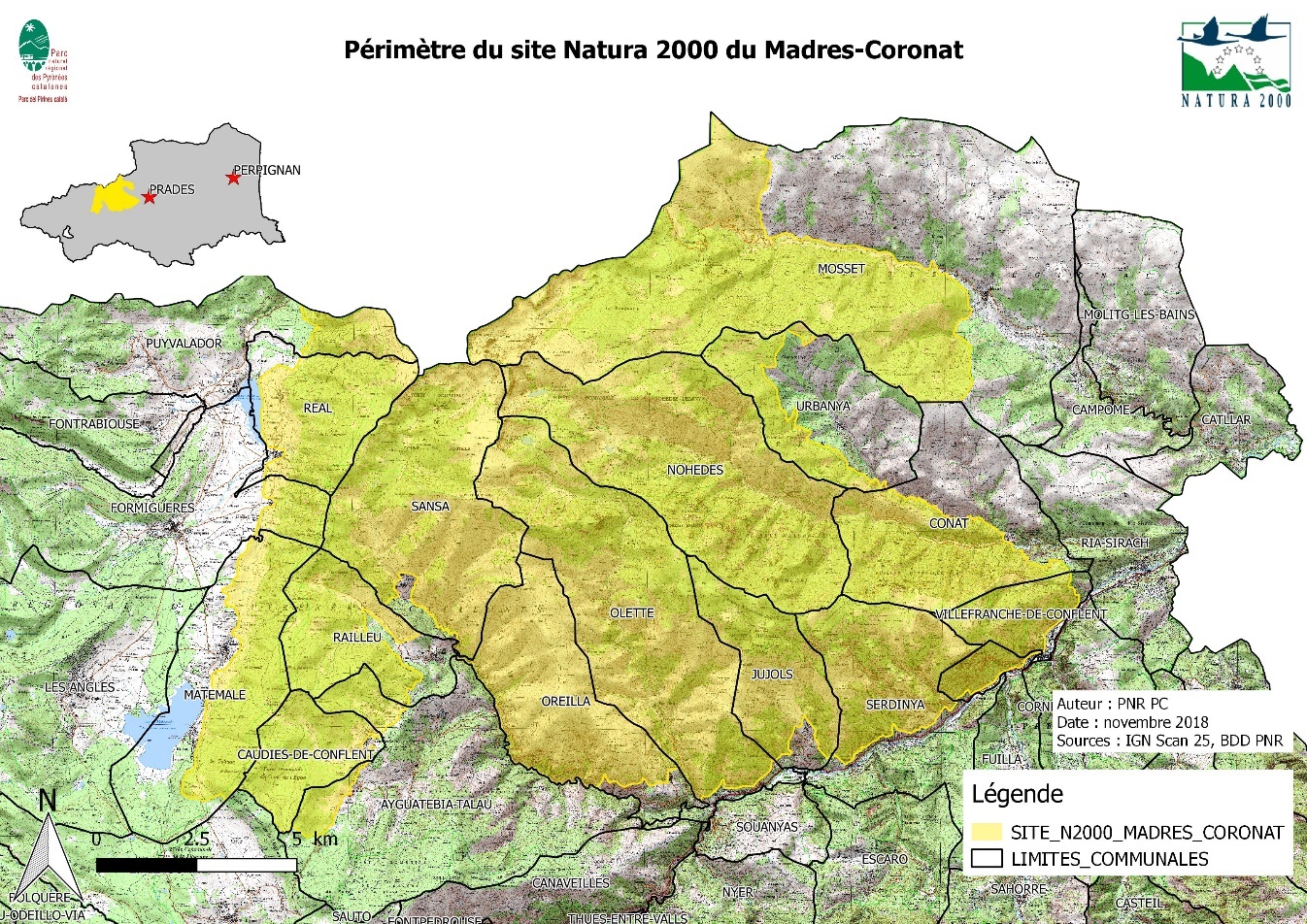


Figure 2 Périmètre du site Natura 2000 Massif Madres-Coronat

Le DOCOB DHFF et DO de 2005 enrichi avec la mise à jour du DOCOB DO 2009, fait état d’un patrimoine naturel particulièrement diversifié avec 84 enjeux d’intérêt communautaire, habitats naturels et espèces faunes et flores confondus :

* 36 habitats naturels figurant dans l’annexe I de la DHFF ;
* 23 espèces et sous-espèces figurant dans l’annexe II de cette même directive ;
* 25 espèces d’oiseaux figurant dans l’annexe I de la DO (source DOCOB DO 2009).

Dans un souci de cohérence et d'efficacité de gestion, un tri des enjeux a permis de retenir un nombre plus restreint d’enjeux :

* 18 habitats naturels figurant dans l’annexe I de la DHFF ;
* 11 espèces et sous-espèces figurant dans l’annexe II de cette même directive ;
* 21 espèces d’oiseaux figurant à l’annexe I de la DO (source DOCOB DO 2009).

### Liste des Habitats d’Intérêt Communautaire

Sur les 36 habitats d’intérêt communautaire recensés sur le site, seuls 18, cartographiés avec assez de précision et les mieux connus, sont pris en compte dans le DOCOB. La liste de ces 18 habitats naturels d’intérêt communautaire recensés en 2005 met en valeur une responsabilité importante et maximale pour 6 habitats naturels aux caractères ouverts et humides (cf Tableau 2).

Tableau 2 : Liste des 36 habitats naturels d’intérêt communautaire recensés en 2005 (DOCOB ZHFF et DO 2005)

|  |  |
| --- | --- |
| **Dénomination** | **Code N2000** |
| Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des Littorelletea uniflorae et/ou des Isoetes | 3130 |
| Rivières alpines avec végétation ripicole lineuse à Salix elaeagnos | 3240 |
| Pelouses sèches semi-naturelles et faciès d'embuissonnement sur calcaire (\*si sites d'orchidées remarquables) | 6210 |
| Formations herbeuses à Nardus, riche en espèces, sur substrats siliceux des zones montagnardes | 6230 |
| Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (Molinia caeruleae) | 6410 |
| Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes du Molinio-holoschoenion | 6420 |
| Pelouses maigres de fauche de basse altitude | 6510 |
| Prairies de fauche de montagne | 6520 |
| Tourbières hautes actives | 7110 |
| Tourbières hautes dégradées encore susceptibles de régénération naturelle | 7120 |
| Tourbières de transition et tremblantes | 7140 |
| Tourbières basses alcalines | 7230 |
| Hêtraies acidiphiles atlantiques à sous-bois à Ilex et parfois Taxus (Quercion robori-petraeae ou Ilici-Fagenion) | 9120 |
| Hêtraies calcicoles médio-européennes du Cephalanthero-Fagion | 9150 |
| Forêts de pentes, éboulis ou ravins du Tilio-Acerion | 9180 |
| Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) | 91EO |
| Forêts à Quercus ilex | 9340 |
| Forêts montagnardes et subalpines à Pinus uncinata (\* si substrat gypseux ou calcaire) | 9430 |

Pour les 18 autres habitats (cf Tableau 3), c’est-à-dire les sources pétrifiantes, les landes, les pelouses et les habitats rocheux, la typologie et la cartographie ont été programmés à partir de 2005, c’est-à-dire ultérieurement à la validation du DOCOB.

Tableau 3 Autres habitats naturels d'intérêt communautaire présents sur le site Massif Madres-Coronat

|  |  |
| --- | --- |
| **Dénomination** | **Code N2000** |
| Mégaphorbiaies hydrophiles d'ourlets planitaires et des étages montagnards à alpins | 6430 |
| Landes sèches européennes | 4030 |
| Landes alpines et boréales | 4060 |
| Landes oro-méditerranéennes endémiques à genêts épineux | 4090 |
| Formations montagnardes à Cytisus purgans | 5120 |
| Formations à Juniperus communis sur landes ou pelouses calcaires | 5130 |
| Pelouses rupicoles calcaires ou basiphiles de l'Alysso-Sedion albi | 6110 |
| Pelouses pyrénéennes siliceuses à Festuca eskia | 6140 |
| Pelouses calcaires alpines et subalpines | 6170 |
| Parcours steppiques de graminées et annuelles des Thero-Brachypodietea | 6220 |
| Sources pétrifiantes avec formations de travertins (Cratoneurion) | 7220 |
| Eboulis siliceux de l'étage montagnard à nival (Androsacetalia alpinae et Galeopsietalia ladani) | 8110 |
| Eboulis ouest-méditerranéens et thermophiles | 8130 |
| Pentes rocheuses calcaires avec végétation chamophytique | 8210 |
| Pentes rocheuses siliceuses avec végétation chamophytique | 8220 |
| Roches siliceuses avec végétation pionnière du Sedo-Scleranthion ou du Sedo albi-Veronicion dillenii | 8230 |
| Forêts à Castanea sativa | 9260 |
| Forêts acidophiles à Picea des étages montagnards à alpins (Vaccinio-Piceetea) | 9410 |

### Espèces faunistiques et floristiques

La liste des onze espèces, faune et flore, d’intérêt communautaire recensées en 2005, établit une responsabilité importante et maximale pour cinq espèces dont l’Alysson des Pyrénées, dont la seule station mondiale est sur le massif du Madres-Coronat. A noter également la présence originale des trois sous-espèces de Damier de la Succise françaises sur le site (cf Tableau 4).

Tableau 4 : Liste des 11 espèces faune et flore d’intérêt communautaire recensées en 2005 (DOCOB DHFF et DO 2005)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dénomination** | **Type** | **Code N2000** |
| Alysson des Pyrénées | V | 1508 |
| Damier de la Succise ssp *pyrenes debilis* | A | 1065 |
| Ligulaire de Sibérie | V | 1758 |
| Desman des Pyrénées | A | 1301 |
| Damier de la Succise ssp *beckeri* | A | 1065 |
| Petit Murin | A | 1307 |
| Rosalie des Alpes | A | 1087 |
| Petit Rhinolophe | A | 1303 |
| Grand rhinolophe | A | 1304 |
| Damier de la Succise ssp *aurinia* | A | 1065 |
| Ecaille chinée | A | 1078\* |

*Type : A=Animal et V=Végétal*

La liste des 21 espèces d’oiseaux d’intérêt communautaire recensées en 2009, lors de la mise à jour du DOCOB DO, s’est allongée et intègre désormais le Vautour percnoptère, l’Aigle botté, le Vautour fauve et la Bondrée apivore. Elle exclut les espèces Busard Saint-Martin, Faucon Crécerellette, Milan royal et Vautour Moine car ces dernières n’ont jamais été reproductrices sur le site (cf Tableau 5).

Tableau 5 : Liste des 21 espèces d’oiseaux d’intérêt communautaire recensées en 2009 (Mise à jour DOCOB DO 2009)

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom commun** | **Code N2000** |
| Gypaète barbu | A076 |
| Perdrix grise | A415 |
| Grand Tétras | A108 |
| Vautour percnoptère | A077 |
| Crave à bec rouge | A346 |
| Bruant ortolan | A379 |
| Lagopède | A407 |
| Aigle royal | A091 |
| Chouette de Tengmalm | A223 |
| Circaète Jean-le-Blanc | A080 |
| Pipit rousseline | A255 |
| Grand-duc d'Europe | A215 |
| Fauvette pitchou | A302 |
| Pie-grièche écorcheur | A338 |
| Aigle botté | A092 |
| Faucon Pèlerin | A103 |
| Vautour fauve | A078 |
| Pic noir | A236 |
| Engoulevent d’Europe | A224 |
| Bondrée apivore | A072 |
| Alouette lulu | A246 |

Le site Natura 2000 du Madres-Coronat, est un site vaste (> 21 000 ha soit 18 communes concernées) présentant beaucoup d’enjeux naturalisets ce qu’il lui a valu un classement au titre des deux Directives (DHFF et DO). Ce sont 17 habitats naturels et 32 espèces de faune et flore qui bénéficient d’un niveau d’enjeu dans le DOCOB. L’animation était à l’origine confiée à l’AGRNN puis au PNR PC depuis 2006. La présidence du COPIL a toujours été stable.

# Analyse du contenu du DOCOB

Une des particularités du DOCOB Madres-Coronat réside dans le fait qu’il existe deux documents distincts, l’un concernant la DHFF et DO datant de 2005 et l’autre la DO mise à jour en 2009. L’analyse ci-dessous se réfère principalement au DOCOB DHFF et DO de 2005 qui est le premier document édité et qui compile les éléments généraux descriptifs du sites (présentation, diagnostics initiaux).

## Conformité du DOCOB au regard du cahier des charges régional

Conformément au cahier des charges pour l’évaluation d’un document d’objectifs, une analyse synthétique du contenu du DOCOB Madres-Coronat a été menée (cf Tableau 6, Tableau 7, Tableau 8, Tableau 9, Tableau 10, Tableau 11 et Tableau 12).

Tableau 6 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, généralités

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubrique** | **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| **Couverture** | Code et nom du site | Présence/  Absence | **X** | **X** | Il manque le code de la ZPS. |
| Date | **X** |  |  |
| Logos |  | **X** | Aucun logo n’est visible sur la couverture. |
| **Présentation du DOCOB** | Structure porteuse | Présence/  Absence | **X** |  | Les structures mentionnées ont changé. |
| Opérateur | **X** |  |
| Chargé de mission |  | **X** |
| Contributeurs techniques et scientifiques | **X** |  |
| Composition du COPIL |  | **X** | Réviser la composition du COPIL (les structures mentionnées ont parfois changé). |
| **Présentation de Natura 2000** | En France et en Europe | Présence/  Absence | **X** |  | Description du réseau Natura 2000 et des Directives au niveau européen et français mais pas de déclinaison à l’échelle plus locale. |
| Dans la Région / le Département |  | **X** |
| **Présentation du site** | Fiche d'identité avec éléments du FSD | Présence/  Absence | **X** |  | Le périmètre présenté ne correspond pas à la modification correspondant au retrait des communes audoises. |
| Directives concernées | **X** |  |
| Zone biogéographique | **X** |  |
| Région(s) | **X** |  |
| Département(s) | **X** |  |
| Commune(s) | **X** |  |
| Superficie | **X** |  |

Concernant les généralités, certains détails relatifs notamment à la composition du Comité de Pilotage, aux noms des chargés de mission et à la présentation du dispositif Natura 2000 dans la région/le département ne sont pas évoqués dans le DOCOB. Le périmètre présenté ne correspond pas au nouveau, excluant les communes audoise.

Tableau 7 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, rapport de présentation

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubrique** | **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| **Données administratives** | Structures intercommunales concernées | EPCI concernés par le territoire du site |  | **X** | Les zonages environnementaux du site sont indiqués et décrits.  Présence d’une description et d’une cartographie concernant le statut du foncier. |
| Politiques territoriales locales | Chartes forestières, environnementales, documents d'urbanisme |  | **X** |
| Zonages espaces naturels | ZNIEFF, APPB, RN, PN, SC/SI, etc. | **X** |  |
| Foncier | Y a-t-il eu une analyse ou des éléments concernant la nature des propriétés foncières (public/privé, morcellement, etc.) | **X** |  |
| **Données abiotiques** | Climat | Ces données sont-elles décrites de façon à expliquer les milieux, habitats, espèces, présents ?  Sont-elles compréhensibles ?  Les sources sont-elles citées ?  Sont-elles compréhensibles ? | **X** |  | La pédologie n’est pas mise en avant dans les données.  Les sources sont indiquées dans la bibliographie mais ne sont pas citées dans le corps de texte.  La géologie et la géomorphologie sont traitées en Annexe (Tome 5). |
| Géologie | **X** |  |
| Topographie | **X** |  |
| Pédologie |  | **X** |
| Hydrologie | **X** |  |

Plusieurs éléments liés aux données administratives ne sont pas mentionnés dans le document. Ceci peut s’expliquer par l’évolution des politiques et la création/modification de nouvelles structures administratives depuis sa parution.

L’étude des données abiotiques met en avant l’absence totale d’éléments sur la pédologie du site. Il apparaît nécessaire de les rajouter afin de compléter la description physique du site.

Concernant les données écologiques (**Annexe**), de façon générale, peu d’éléments sont indiqués concernant les habitats et les espèces qui ne sont pas d’intérêt communautaire et qui peuvent pourtant être patrimoniaux. Aussi, une partie de la cartographie des habitats naturels n’est pas présente dans le DOCOB car réalisée ultérieurement.

Tableau 8 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, objectifs

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubrique** | **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| **Objectifs de développement durable** |  | Sont-ils exprimés en relation avec les enjeux issus des diagnostics précédents ? | **X** |  |  |
| **Objectifs opérationnels** | Objectifs précisant les objectifs de DD (optionnels) | Existe-t-il des objectifs opérationnels qui précisent les objectifs de développement durable |  | **X** | Pas de distinction entre des objectifs de développement durable et des objectifs opérationnels. |
| Sont-ils SMART\* ?  Ont-ils une plus-value pour la compréhension des objectifs à atteindre par le DOCOB ? |  | **X** | Il n’y a pas de reflexion SMART claire par objectif. |

\*SMART = Spécifique, Mesurable, Acceptable, Réaliste, Temporellement défini

Au total, 23 objectifs sont définis pour le site, dont 10 dans la partie DHFF et DO de 2005 et 13 dans la mise à jour de la DO de 2009.

Il est important de mettre en avant que deux listes différentes d’objectifs et de mesures sont disponibles. Pour le document lié à la DHFF, les objectifs sont déclinés en fiches actions mais pas en objectifs opérationnels. Aussi, pour les deux versions de DOCOB, il n’y pas de distinction entre les objectifs de développement durables et ceux qui sont dits opérationnels.

Tableau 9 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, mesures

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| **Nature des mesures** | Les différentes natures de mesure sont-elles explicitées ? | **X** |  | Les mesures sont regroupées par grands types d’objectifs qui sont tous décrits. |
| Les mesures d'animation (mise en œuvre du Docob) sont-elles présentes ? | **X** |  |
| **Fiche mesure** | Le but de la mesure est-il présenté ? | **X** | **X** | Le but de la mesure est décrit dans le DOCOB DO de 2009 mais pas dans celui de la DHFF et DO de 2005. |
| L'action à mettre en œuvre est-elle décrite ? | **X** |  |  |
| Les habitats et espèces concernées sont-elles associées aux mesures ? | **X** |  |  |
| La surface et/ou les zones concernées sont-elles quantifiées ? | **X** |  |  |
| Y a-t-il un niveau de priorité mentionné ? | **X** |  |  |
| Les cahiers des charges des mesures contractuelles précisent-ils clairement les engagements rémunérés et non rémunérés constituant la mesure ? |  | **X** |  |
| Les maîtres d'ouvrage / d’œuvre potentiels sont-ils mentionnés ? | **X** |  | Les porteurs de projets et les partenaires techniques sont mis en avant. |
| Les financements potentiels sont-ils présentés ? | **X** |  | Les financeurs, le nom des programmes et le pourcentages de financements sont présentés. |
| Y a-t-il une référence aux listes de mesures nationales du PDRH (Plan de Développement Rural Hexagonal) ou aux engagements MAEt ? | **X** |  |  |
| Y a-t-il un échéancier prévisionnel ? | **X** |  | La durée programmée est indiquée mais l’échéancier est d’avantage détaillé dans le DOCOB DO de 2009. |
| Y a-t-il des indicateurs de suivi ? | **X** |  |  |
| Y a-t-il des points de contrôle ? | **X** |  |  |

Les mesures sont déclinées en 57 fiches pour le partie DHFF et DO de 2005 et 17 fiches pour la partie DO de 2009.

Concernant les mesures, dans le DOCOB DHFF, le but de la mesure n’est pas clairement énoncé. De plus, les cahiers des charges des mesures contractuelles ne précisent pas clairement les engagements rémunérés et non rémunérés. Il apparaît pertinent de retravailler ces fiches mesures.

Tableau 10 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, suivi/évaluation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| Existe-t-il une partie du Docob consacré au suivi et à l'évaluation ? |  | **X** |  |
| Y a-t-il un suivi de la mise en œuvre du Docob (indicateurs de réalisation) ? |  | **X** |
| Est-il prévu un suivi des habitats et des espèces ? |  | **X** |
| Est-il prévu un suivi des résultats ou impacts des actions sur les habitats / espèces ? |  | **X** |

Des indicateurs de réalisations sont indiqués dans certaines fiches mesures mais ils permettent uniquement de vérifier que ces dernières ont été menées sans évaluation de leurs impacts.

Ce manque de suivi et d’évaluation des mesures est à prendre en compte et à introduire dans le DOCOB.

Tableau 11 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, charte

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| Présentation générale | Est-elle incluse dans le Docob ? |  | **X** | La charte n’est pas incluse dans le DOCOB. |
| Le format de la charte est-il adapté ? | **X** |  |
| Les modalités d'adhésion sont-elles expliquées ? | **X** |  |
| Engagements et recommandations (E / R) | Y a-t-il des E/R généraux ? | **X** |  |
| Y a-t-il des E/R par milieux ? | **X** |  |
| Y a-t-il des E/R par activités ? | **X** |  |
| Les engagements sont-ils clairement contrôlables ? | **X** |  |

La charte, pourtant rédigée et faisant apparaître tous les éléments nécessaires, n’est pas incluse dans le DOCOB.

Tableau 12 : Analyse synthétique du contenu du DOCOB, annexes

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Éléments à vérifier** | **Question à se poser** | **Oui** | **Non** | **Remarques** |
| Cartes obligatoires et optionnelles (opt) | Carte de localisation du site | **X** |  | Certaines cartes apparaissent directement dans le corps de texte.  Vérifier périmètre du site.  Pas de carte comparant les deux périmètres DHFF et DO.  Carte des ZNIEFF (Annexes) et carte des RN (Tome 1).  Cartes des infrastructures, des points de fréquentation, de la pression pastorale, de la gestion forestière, des activités cynégétiques et halieutiques.  Cartes sur l’état de conservation des tourbières et des ripisylves seulement. |
| Carte du périmètre officiel du site (actuel / proposé) |  | **X** |
| Carte du périmètre d’étude (opt) | **X** |  |
| Carte du parcellaire (opt) |  | **X** |
| Carte des propriétés du site (opt) | **X** |  |
| Carte des aires protégées du site | **X** |  |
| Carte géologiques (opt) | **X** |  |
| Carte topographique (opt) | **X** |  |
| Carte des grands milieux (opt) | **X** |  |
| Carte des activités humaines | **X** |  |
| Carte des HIC | **X** |  |
| Carte des EIC | **X** | **X** |
| Carte des espèces patrimoniales non IC (opt) |  | **X** |
| Carte des objectifs de gestion |  | **X** |
| Carte de localisation des mesures |  | **X** |
| Carte de l’état de conservation des HIC | **X** | **X** |
| Carte de l’état de conservation des EIC |  | **X** |
| Glossaire | Présence / absence |  | **X** |  |
| Abréviations |  | **X** |

Plusieurs éléments, non optionnels, ne sont pas présents en annexes mais dans le corps du DOCOB :

* + - Carte de localisation du site (attention le périmètre présenté dans le DOCOB DHFF et DO n’est pas le bon) ;
    - Carte des aires protégées du site ;
    - Carte des activités humaines.

Parmi les cartes non optionnelles et manquantes :

* + - Carte du périmètre proposé et actuel ;
    - Carte des objectifs de gestion ;
    - Carte de localisation des mesures ;
    - Carte de l’état de conservation des HIC (seules sont présentes les cartes de l’état de conservation relatif aux tourbières et aux ripisylves) ;
    - Carte de l’état de conservation des EIC.

L’emplacement au sein du document des différents éléments ne semble pas primordial. En revanche, l’ajout de certaines cartes utiles à la mise en place des actions, notamment de gestion, du DOCOB apparaît indispensable. Un exemple intéressant serait de calquer le nouveau modèle utilisé dans les plans de gestion des Réserves Naturelless.

La réalisation du DOCOB Madres-Coronat est antérieure à la parution du cahier des charges régional pour l’élaboration des DOCOBs. Ainsi, il semble normal que certains éléments, aujourd’hui nécessaires et imposés par ce cahier des charges, soient manquants sur la version de 2005. Ces derniers seront à rajouter et/ou à modifier avec l’évolution du contexte lors de la mise à jour ou la révision du document.

Parmi les éléments du cahier des charges indispensables actuellement, sont à rajouter ou modifier :

* Les différents logos des structures ;
* La présentation de Natura 2000 au niveau du Département et de la Région ;
* L’ajout des différentes structures administratives qui n’existaient pas lors de l’édition du DOCOB ;
* Les données pédologiques ;
* Les données sur les espèces patrimoniales ;
* Les éléments d’évaluation/suivi des impacts des mesures menées ;
* La charte du DOCOB ;
* Plusieurs éléments cartographiques notamment dans les annexes (carte du périmètre proposé/actuel, objectifs de gestions, mesures, état de conservation des habitats et des espèces)

Parallèlement, un travail semble à mener sur :

* L’utilisation de la méthode donnée dans le cahier des charges de rédaction d’un DOCOB pour définir les enjeux du site ;
* et les fiches mesures qui ne sont pas toujours explicites ainsi que sur les sources bibliographiques à insérer dans le texte.

Aussi, la fusion des deux documents (Docob DHFFF et DO de 2005 et mise à jour DO 2009) en un seul semble également pertinente pour une meilleure compréhension et lisibilité.

## Pertinence de la composition du Comité de Pilotage

La composition du COPIL du site Natura 2000 du Madres-Coronat, FR9101473 et FR9112026, est défini par l’arrêté préfectoral n°2141/2006 de juin 2006.

|  |  |
| --- | --- |
| **Collège des collectivités territoriales** | **Remarques** |
| M. le Préfet des Pyrénées-Orientales  M. le Président du Conseil Régional du Languedoc-Roussillon  M. le Président du Conseil Général des Pyrénées-Orientales  M. le Conseiller Général du canton de Prades  M. le Conseiller Général du canton de Mont-Louis  M. le Conseiller Général du canton d’Olette  Mme la Directrice de l’Environnement du Languedoc-Roussillon  M. le Directeur Départemental de l’Agriculture et de la Forêt des Pyrénées-Orientales  M. le Directeur Départemental de l’Equipement des Pyrénées-Orientales  M. le Directeur de EDF/GDF service Pyrénées-Roussillon  M. le Président du Pays Terres Romanes  M. le Président de la Communauté de communes Capcir Haut Conflent  Mmes et MM les Maires de : Mosset, Urbanya, Nohèdes, Conat, Villefranche de Conflent, Fuilla, Serdinya, Jujol, Olette, Oreilla, Sansa, Railleu, Caudiès-de-Conflent, Réal, Formiguères, Ayguatébia, Puyvalador, Matemale  M. le Président de la Fédération Départementale des Chasseurs des Pyrénées-Orientales  MM les Présidents des ACCA de : Nohèdes, Matemale, Jujols, Mosset, Villefranche de Conflent, Conat, ou leurs représentants  M. le Chef du service départemental de l’Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage  M. le Président de la Fédération Départementale de la Pêche, Pisciculture et Protection des Milieux Aquatiques des Pyrénées-Orientales  M. le Délégué du Conseil Supérieur de la Pêche  M. le Président de l’APPMA du massif du Madres  M. le Président de la Chambre d’Agriculture des PO  M. le Président du SIME/SUAME des PO  M. le Président des AFP/GP des PO  Mme la Présidente du Comité de Développement Agricole des PO  M. le Président de la société d’élevage Conflent-Fenouillèdes  M. le Président de la société d’élevage Cerdagne-Capcir  M. le Président du Groupement Pastoral du Madres  M. le Chef de l’Agence Départementale de l’ONF  M. le Directeur du Centre Régional de la Propriété Forestière du Languedoc-Roussillon  Mme la Présidente du Syndicat des propriétaires forestiers  M. le Président de GROUPAMA  M. le Président de l’association Bois-Energie  M. le Président de l’Association de Gestion de la Réserve Naturelle de Nohèdes  Mme la Conservatrice de la Réserve Naturelles de Jujols  M. le Président de la Confédération des Réserves Naturelles Catalanes  M. le Président de l’Association Charles Flahaut  M. le Président de l’Association Roussillonnaise d’Entomologie  M. le Président du Groupe Ornithologique du Roussillon  M. le Président de l’Institut Européen du Desman  M. le Président de l’Association Cerca Nature  M. le Président de l’Association MYOTIS  M. le Président de la Fédération Aude-Claire  M. le Président de l’Office pour les insectes et leur environnement du Languedoc Roussillon  M. le Directeur du Conservatoire National Botanique de Porquerolles à Montpellier  M. le Directeur du Conservatoire National des Pyrénées à Toulouse  M. le représentant du Conseil Scientifique Régional de Protection de la Nature  M. le Coordinateur “Gypaète”  M. le Président du Conflent Spéléo-Club de Villefranche de Conflent  M. le Président du Syndicat des Accompagnateurs en Montagne  M. le Président de la Fédération française des randonnées pédestres  M. le Responsable technique activité ski de fond de la Maison du Capcir  M. le Président du Comité Départemental du Tourisme  Mme la Présidente du Comité Départemental de Tourisme Equestre  M. le Président de l’ADECO (Association de développement économique du Conflent) | Région Occitanie  Conseil Départemental  Conseiller Départemental  Conseiller Départemental  Conseiller Départemental  DREAL Occitanie  DDTM des Pyrénées Orientales  N’existe plus  N’existe plus  Communauté de communes Pyrénées Catalanes  Certaines ACCA ne sont pas mentionnées  Agence Française Biodiversité  Service pastoralisme de la Chambre Régionale d’Agriculture Occitanie  Conseil départemental  Service élevage de la chambre d’agriculture des Pyrénées-Orientales  Aujourd’hui, plusieurs GP sur le site  CRPF Occitanie  Fédération des Réserves Naturelles Catalanes (FRNC)  CBN méditerranéen de Porquerolles  CBN des Pyrénées et de Midi-Pyrénées  DREAL Occitanie  Coordianteur du PNA : LPO  Communauté des communes Pyrénées catalanes  N’existe plus, remplacée par l’AICO (Association d’insertion du canton d’Olette) |

Le changement de contexte a entraîné plusieurs modifications depuis la parution de l’arrêté préfectoral. Ainsi certains éléments sont à relever et à mettre à jour dans la structure du Comité de Pilotage :

* De nombreuses structures n’existent plus et d’autres ont changé de nom ;
* Parmi les réserves du site, celle de Conat n’est pas mentionnée ;
* Certaines ACCA n’apparaissent pas ;
* Plusieurs groupements pastoraux sont en activité sur le site ;
* La fédération Aude-Claire n’est plus concernée géographiquement par le site Natura 2000.

Ces différents changements, significatifs pour certains, sont à prendre en compte et une modification du COPIL semble pertinente.

## Pertinence du périmètre du site Madres-Coronat et des diagnostics initiaux

### Périmètre du site Natura 2000

Le périmètre a évolué au cours de l’animation du site excluant ainsi les communes audoises qui ont été rattachées au site Natura 2000 de la Haute Vallée de l’Aude. Cette évovultion ne change pas le caractère vaste du site (21 396ha).

Afin de répondre à une cohérence géographique, il serait pertinent d’étudier la possible révision du périmètre pour intégrer la zone de la vallée du Capcir, jusqu’en rive droite du cours d’eau l’Aude, mais aussi la partie du secteur regroupant les espaces naturels des communes d’Ayguatebia-Talau, Canaveilles, Urbanya, Conat et Mosset. En effet ces surfaces ne peuvent bénéficier de contrat Natura 2000 et il a alors été difficile voire impossible de permettre l’engagement de mesures telles que les MAEC sur des secteurs possèdant des habitats naturels et des espèces d’intérêt communautaire.

Cette cohérence géographique serait aussi la garante de la préservation des espèces et des habitats naturels d’intérêt communautaire, dans le cadre des missions de veille environnementale. La pression anthropique est toujours plus importante avec notamment l’arrivée de projets toujours plus reculés comme les parcs photopholtaïques industriels. L’extension du périmètre viendrait ainsi permettre le développement de projet intégré aux enjeux du territoire en terme d’environnement, de paysage, de tourisme et de qualité de vie.

Ainsi, afin de répondre à une cohérence géographique et à l’évolution des projets menés sur le territoire, une modification du périmètre pourrait être pertinente.

### Diagnostic écologique

**Inventaires habitats naturels :**

Plusieurs campagnes d’inventaires ont été réalisées afin de déterminer quels étaient les habitats d’intérêt communautaire sur le site. Ainsi, 36 HIC ont été relevés au moment de la rédaction du DOCOB. Cependant, seulement 18 possèdent une fiche d’identification car cartographiés avec une précision suffisante au moment de la rédaction. Pour les autres, la typologie et la cartographie ont été programmés ultérieurement (après l’édition du DOCOB).

Une cartographie complémentaire, réalisée en 2012 sur le site du Madres-Coronat a permis de mettre en exergue un nouvel habitat d’intérêt communautaire : 6220 « Parcours substeppiques de graminées et annuelles du Thero-Brachypodietea ».

Cette étude a également entraîné l’élaboration de fiches habitat pour deux habitats seulement indiqués dans le DOCOB mais non précisés :

* 7220 « Sources pétrifiantes avec formation de travertins (Cratoneurion) » ;
* 8230 « Roches siliceuses avec végétation pionnière du Sedo-Scleranthion ou du Sedo albi-Veronicion dillenii ».

Enfin, elle a confirmé la présence de l’habitat 6420 « Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes du Molinio-Holoschoenion ».

En revanche, leur représentativité n’est toujours pas estimée puisque le site n’a jamais été totalement inventorié.

A l’heure actuelle, seulement 8 910 hectares sur environ 21 000 ont été cartographiés soit 42% du territoire.Les campagnes d’inventaires sont réparties sur la période 2002 à 2012. Ce bilan montre que la banque de données disponibles est incomplète et vieillissante.

**Espèces d’intérêt communautaire DHFF :**

Entre les premiers inventaires de 1998 et ceux de 2004, de nouvelles espèces ont été observées. En 2004, la liste passe de 11 espèces animales d’intérêt communautaire à 21 dont 14 potentielles. Concernant les espèces végétales 2 sont mises en avant.

Il est à noter qu’en 2013, une mise à jour a été réalisée pour supprimer l’Isabelle, *Graellsia isabellae*, qui n’était finalement pas présente sur le site.

Il apparaît pertinent de faire un nouvel inventaire sur les espèces potentielles afin de confirmer ou non leur présence sur ces sites. Ainsi, de nouvelles fiches espèces devront être créées. En parallèle, d’autres recherches seraient à réaliser pour appuyer les observations sur les espèces déjà confirmées.

**Espèces d’intérêt communautaire DO :**

Certaines espèces d’oiseaux n’étant pas prises en compte dans le DOCOB de 2005, de nouveaux inventaires ont été réalisés en 2008 et 2009 et ont permis de mettre en avant de nouvelles espèces inscrites à l’Annexe I de la DO :

* + - L’aigle Botté, *Hieraaetus pennatus* ;
    - La Bondrée Apivore, *Pernis apivorus* ;
    - Le Faucon crécerellette, *Falco naumanni* ;
    - Le Milan Royal, *Milvus milvus* ;
    - Le percnoptère d’Egypte, *Neophron percnopterus* ;
    - Le Vautour Moine, *Aegypius monachus*.

**Formulaire Standard de Données :**

*FSD du site FR 9101473 (DHFF) :*

Seuls 17 habitats d’intérêt communautaire sont mentionnés dans le FSD contre 36 dans le DOCOB. Au contraire, deux habitats sont indiqués dans le formulaire mais n’apparaissent pas dans le DOCOB (les habitats 4080 et 5110).

Concernant les espèces animales (hors oiseaux), plusieurs sont manquantes sur le FSD et pourtant inscrites dans le DOCOB et dont la présence est avérée sur le site : le Petit murin (*Myotis blythii*) et l’Ecaille chinée (*Euplagia quadripunctaria*). Aussi, les deux espèces de Rhinolophe sont mentionnées en double sur le formulaire. Enfin, certaines espèces animales dont la présence est potentielle sont indiquées dans le FSD alors que d’autres non.

*FSD du site FR 9112026 (DO) :*

Concernant les espèces d’oiseaux, les compléments d’inventaires, réalisés dans le cadre du DOCOB DO, n’ont pas été pris en compte sur le FSD. Ce dernier ne répertorie pas :

* + - L’aigle Botté, *Hieraaetus pennatus* ;
    - La Bondrée Apivore, *Pernis apivorus* ;
    - Le Faucon crécerellette, *Falco naumanni* ;
    - Le Milan Royal, *Milvus milvus* ;
    - Le percnoptère d’Egypte, *Neophron percnopterus* ;
    - Le Vautour Moine, *Aegypius monachus*.

Une mise à jour du FSD semble indispensable pour homogénéiser le contenu (indiquer ou non les habitats et les espèces potentiels), rajouter les habitats et les espèces manquants pourtant indiqués dans les deux DOCOB et supprimer ceux qui ne le sont pas.

Une réflexion devra être engagée concernant la conservation de l’espèce Lagopède alpin qui n’est quasiment plus observée sur le site depuis plusieurs années.

### Diagnostic socio-économique

Le diagnostic socio-économique est seulement présenté dans le DOCOB DHFF et DO de 2005. Il décrit l’occupation du sol et les activités principales et met déjà en avant les problématiques du territoire avec notamment le déclin et la gestion de l’élevage.

Peu d’évolutions majeures affectant l’état des lieux des activités économiques et sociales ont été constatées depuis 2005. Cependant, il est à noter quelques changements :

* L’activité touristique est en constante augmentation avec des impacts non négligeables sur les milieux naturels. La fréquentation, notamment motorisée ou avec des vélos électriques, dans ces espaces, est actuellement un des enjeux importants du site ;
* Les activités et les manifestations sportives sont toujours plus nombreuses et ont, elles aussi, un impact sur les espaces naturels qu’il faut pouvoir maîtriser ;
* Les projets d’aménagements, qui n’étaient pas envisagés auparavant sur ce type de territoire (photovoltaïques, centrales hydrauliques) sont en pleine émergence et doivent aussi être guidés afin de limiter leurs impacts sur le milieu.

Il serait pertinent de rajouter dans le diagnostic socio-économique les activités et les projets émergents, de plus en plus nombreux avec un possible impact sur les habitats et espèces d’intérêt communautaire et de modifier les objectifs en conséquence. L’intégration de l’enjeu climatique ajouterait un caractère inonvant au DOCOB et contribuerait à l’ancrer dans son époque.

## Pertinence des objectifs et des mesures du DOCOB de la DHFF 2005 et DO 2009

### Enjeux majeurs du site

Tableau 13 Classement des enjeux habitats naturels du site Madres-Coronat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dénomination** | **Code N2000** | **Responsabilité du site** |
| Pelouses sèches semi-naturelles et faciès d’embuissonnement sur calcaire (\* sites d’orchidées remarquables) | 6210\* | **Responsabilité maximale** |
| Tourbières hautes actives | 7110\* |
| Tourbières de transition et tremblantes | 7140 | **Responsabilité importante** |
| Pelouses maigres de fauche de basse altitude | 6510 |
| Pelouses de fauche de montagne | 6520 |
| Prairies à Molinie sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux | 6410 |
| Eaux stagnantes à végétation vivace oligotrophique à mésotrophique montagnarde à subalpine des *Littorelletea uniflorae* | 3130 | **Responsabilité moyenne** |
| Tourbières basses alcalines | 7230 |
| Forêts alluviales à *Alnus glutinosa* et *Fraxinus excelsior* | 91E0\* |
| Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes du *Molinio-Holoschoenion* | 6420 |
| Tourbières hautes dégradées encore susceptibles de régénération naturelle | 7120 |
| Formations herbacées à *Nardus* riches en espèces, sur substrats siliceux des zones montagnardes | 6230\* |
| Saulaie riveraine des cours d'eau des Pyrénées et des Cévennes. | 3240 | **Responsabilité faible** |
| Forêts montagnardes et subalpines à *Pinus uncinata* (\* sur substrat gypseux ou calcaire) | 9430\* |
| Hêtraies, hêtraies- sapinières montagnardes à buis | 9150 |
| Forêts de pente, éboulis ou ravins du *Tilio-Acerion* | 9180\* |
| Yeuseraie | 9340 |

Tableau 14 Classement des enjeux faunes et flores du site Madres-Coronat

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dénomination** | **Type** | **Code N2000** | **Responsabilité du site** |
| Alysson des Pyrénées | V | 1508 | **Responsabilité maximale** |
| Damier de la Succise ssp *pyrenes debilis* | A | 1065 | **Responsabilité importante** |
| Ligulaire de Sibérie | V | 1758 |
| Desman des Pyrénées | A | 1301 |
| Damier de la Succise ssp *beckeri* | A | 1065 |
| Petit Murin | A | 1307 | **Responsabilité moyenne** |
| Rosalie des Alpes | A | 1087 |
| Petit Rhinolophe | A | 1303 | **Responsabilité faible** |
| Grand rhinolophe | A | 1304 |
| Damier de la Succise ssp *aurinia* | A | 1065 |
| Ecaille chinée | A | 1078\* |

Tableau 15 Classement des enjeux oiseaux du site Madres-Coronat

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nom commun** | **Code N2000** | **Présence de l’espèce** | **Enjeu** |
| Gypaète barbu | A076 | P | **Très fort** |
| Perdrix grise | A415 | A |
| Grand Tétras | A108 | A |
| Vautour percnoptère | A077 | A |
| Crave à bec rouge | A346 | A | **Fort** |
| Bruant ortolan | A379 | A |
| Lagopède | A407 | E |
| Aigle royal | A091 | A |
| Chouette de Tengmalm | A223 | P | **Modéré** |
| Circaète Jean-le-Blanc | A080 | A |
| Pipit rousseline | A255 | A |
| Grand-duc d'Europe | A215 | A |
| Fauvette pitchou | A302 | A |
| Pie-grièche écorcheur | A338 | A |
| Aigle botté | A092 | P |
| Faucon Pèlerin | A103 | A |
| Vautour fauve | A078 | P |
| Pic noir | A236 | A | **Faible** |
| Engoulevent d’Europe | A224 | A |
| Bondrée apivore | A072 | P |
| Alouette lulu | A246 | A |

*Présence de l’espèce : Nicheuse actuelle (A) ou potentielle historique (P), Espèce éteinte sur le site (E)*

Deux listes d’enjeux avec des méthodologies différentes, ont été établies. L’une dans le cadre du DOCOB DHFF et DO de 2005 (Tableau 13 et Tableau 14) et l’autre dans le cadre de la mise à jour DO de 2009 (Tableau 15). L’homogénéisation via l’utilisation de la méthode de hiérarchisation construite par le CSRPN Languedoc-Roussillon adaptée au site comportant de nombreux enjeux, est à mettre en place.

L’évolution de territoire met également en avant la nécessité de retravailler les différents enjeux pour déterminer, si depuis l’état des lieux, de nouveaux sont apparus/confirmés ou si d’autres ne sont plus d’actualité. C'est le cas du Gypaète qui est devenu nicheur en 2010 (à confirmer), mais aussi des grands prédateurs, le loup et l'ours, qui sont occasionnellement présents sur le massif. Leur présence, non considérée dans l'actuel DOCOB, ne permet pas d'engager des actions préventives telles que recommandées aujourd'hui, dans les plans nationaux d'action. D'autres questions soulignent l'intérêt d'une cohérence entre la définition des enjeux à l'échelle des 3 sites Natura 2000 gérés par le PNR PC, où la cohérence avec les enjeux de conservations régionaux et les espèces patrimoniales exclues des annexes des directives européennes.

Aussi, concernant les habitats d’intérêt communautaire non pris en compte dans le présent DOCOB, en raison d’un manque de données, il serait pertinent de les inclure avec les nouveaux éléments recueillis afin d’établir la responsabilité du site par rapport à ces derniers.

Il conviendrait de :Mettre à jour la liste des enjeux en utilisant la méthode de hiérarchisation du CSRPN Languedoc-Roussillon. Porter une réflexion sur les nouveaux enjeux qu’ils soient environnementaux (Gypaète barbu nicheur, grands prédateurs, changement climatique), sociaux (pratique sportives développement des énergies renouvelables,) et économiques (mise en production forestière,).

### Objectifs et mesures du DOCOB DHFF et DO 2005

Une liste de 10 objectifs a été établie dans le DOCOB DHFF et ceux-ci sont déclinés en 57 fiches actions (cf Tableau 16)). Ils se caractérisent par une diversité d’interventions répondant principalement au maintien et la restauration d’habitats naturels, mais aussi, au suivi d’espèces, à la gestion de la fréquentation, à la sensibilisation et à la gestion administrative. Ces objectifs sont déclinés en mesures mais ne sont pas déclinés en objectifs opérationnels.

Tableau 16 : Liste des objectifs du DOCOB DHFF et DO 2005

|  |  |
| --- | --- |
| **Objectifs du DOCOB DHFF** | **Mesures** |
| Favoriser et maintenir l’ouverture des milieux | OUVE.01 OUVE.02 OUVE.03 OUVE.04 OUVE.05 OUVE.06 OUVE.07 OUVE.08 |
| Préserver les zones humides | ZHUM.01 ZHUM.02 |
| Préserver les espèces et leurs habitats | ESPE.01 ESPE.02 ESPE.03 ESPE.04 ESPE.05 ESPE.06 |
| Gérer la fréquentation | FREQ.01 FRE.02 FREQ.02 FREQ.03 FREQ.04 |
| Améliorer la connaissance des habitats et des espèces | ETUD.01 ETUD.02 ETUD.03 ETUD.04 ETUD.05 ETUD.06 |
| Réaliser des suivis | SUIV.01 SUIV.02 SUIV.03 SUIV.04 SUIV.05 SUIV.06 SUIV.07 SUIV.08 SUIV.09 |
| Informer et communiquer | COMM.01 COMM.02 COMM.03 COMM.04 COMM.05 COMM.06 COMM.07 COMM.08 COMM.09 |
| Animer les projets | ANIM.01 ANIM.02 ANIM.03 |
| Mettre en place des projets d’éducation à l’environnement | EDUC.01 |
| Mettre en cohérence les politiques publiques | POLI.01 POLI.02 POLI.03 POLI.04 POLI.05 POLI.06 POLI.07 |

Les mesures rattachées à l’objectif stratégique d’ouverture des milieux semblent peu pertinentes aujourd’hui et difficiles à appréhender/distinguer. Aussi, les mesures relatives à la partie audoise du site n’ont plus lieu d’être.

### Objectifs et mesures du DOCOB DO 2009

Les objectifs du DOCOB DO de 2009 (cf Tableau 17) sont les mêmes que ceux du DOCOB DHFF. Cependant, contrairement aux objectifs de la DHFF, il y a une déclinaison des objectifs généraux en objectifs opérationnels. Ceux-ci sont ensuite détaillés en 17 fiches mesures d’avantages accès sur l’avifaune.

Tableau 17 : Liste des objectifs du DOCOB DO 2009

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Objectifs opérationnels DO 2009 | Mesure | Ouverture des milieux | Préserver les zones humides | Préserver les espèces et leurs habitats | Gérer la fréquentation | Améliorer la connaissance des habitats et des espèces | Réaliser des suivis | Informer et communiquer | Animer les projets | Education à l’environnement | Cohérence des politiques publiques |
| Réouverture des pelouses et des prairies en cours de reboisement spontané et présentant un recouvrement en ligneux déjà important. | AGRI.01 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Gestion de landes par brûlage ou écobuage dirigé en altitude ou pour des parcelles ou parties de parcelles peu accessibles dans l’objectif de maintenir la biodiversité en particulier pour préserver une mosaïque d’habitats naturels et de lutte contre les incendies. | AGRI.02 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Maintenir et développer le pastoralisme extensif | AGRI.03 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Maintenir les systèmes prairiaux de fauche | AGRI.04 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Réouverture des pelouses et des prairies pâturées en cours de fermeture | AGRI.05 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Conserver les milieux favorables aux espèces et les réseaux de corridors écologiques | AGRI.06 | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Maintenir les habitats forestiers qualifiés d’habitats favorables à l'avifaune ; Favoriser une gestion sylvicole compatible avec le maintien des habitats favorables | FOREST.01 FOREST.02 FOREST.03 FOREST.04 FOREST.05 FOREST.08 |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Favoriser une gestion sylvicole compatible avec le maintien des habitats favorables à l’avifaune.  Réduire les impacts d’infrastructures existantes portant directement atteinte aux espèces de l’avifaune d’intérêt communautaire ou ayant un impact négatif sur leurs habitats | FOREST.06 |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Préserver l’état et la tranquillité des habitats des espèces de l’avifaune d’intérêt communautaire ; Gérer la fréquentation touristique afin d’éviter la sur-fréquentation des habitats d’espèces et leur détérioration | FOREST.07 |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Concilier le maintien des habitats des espèces de la faune et le développement social et économique du site ; Réduire les impacts d’infrastructures existantes portant directement atteinte aux espèces de la faune d’intérêt communautaire ou ayant un impact négatif sur leurs habitats | N.01 |  |  | X |  | X |  |  |  |  |  |
| Maintenir et suivre les populations de Bruant ortolan.  Approfondir les connaissances sur la faune du site  Acquérir des données sur la présence et les effectifs d’un passereau rare et en déclin à l’échelle française | N.02 |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |
| Concilier le maintien des habitats des espèces de la faune et le développement social et économique du site  Intégrer les objectifs du DOCOB dans les politiques d'aménagements | POLI.01 |  |  | X |  |  |  |  |  |  | X |

L’analyse du contenu des deux DOCOB en fonction du cahier des charges et de l’évolution du contexte local met en avant de nombreux éléments à modifier et/ou rajouter dans certaines parties :

* Le contenu : plusieurs éléments attendus dans le cahier des charges ne figurent pas dans les DOCOB. Il apparaît nécessaire de les rajouter ou les modifier ;
* La structure du COPIL est à mettre à jour ;
* Le périmètre du site est à ajuster pour une cohérence géographique ;
* Le diagnostic écologique : de nombreuses incohérences sont à noter entre le FSD et les DOCOB, un manque de données sur les espèces et les habitats naturels est à mettre en avant ;
* Le diagnostic socio-économique : quelques évolutions pourraient être prises en compte dans les DOCOB.

Aussi, plusieurs éléments sur la forme des DOCOB seraient à modifier, notamment leur fusion en un seul document, la déclinaison des objectifs généraux en objectifs opérationnels, l’élaboration de nouvelles fiches mesures.

**Dans l’ensemble, un nouveau diagnostic fondé sur des fiches habitats naturels et des fiches espèces plus récentes, prenant en compte les nouveaux inventaires, suivis et données, réalisés pour partie dans le cadre de l’animation Natura 2000, permettra la définition d’enjeux, objectifs et mesures, plus appropriés.**

**La révision de cette partie est pertinente.**

Il apparaît pertinent d’une part d’homogénéiser la hiérarchisation des enjeux entre les deux versions de DOCOB et d’autre part de regrouper les objectifs des deux DOCOB et de faire apparaître les objectifs opérationnels répondant à ceux-ci dans le DOCOB DHFF afin de mieux appréhender ces objectifs et leur mise en œuvre.

Aussi, concernant les mesures relatives à l’ouverture des milieux dans le DOCOB DHFF, il serait pertinent de les retravailler afin qu’elles soient plus faciles à appréhender. De plus, plusieurs mesures relatives à la partie audoise des sites n’ont plus lieu d’être.

En fonction des nouveaux inventaires, notamment sur les espèces, il apparaît nécessaire de revoir les enjeux et les objectifs qui ne sont plus les mêmes aujourd’hui. Aussi, les habitats d’intérêt communautaire non pris en compte au moment de la rédaction du DOCOB doivent être inclus dans la prochaine version avec les nouvelles données recueillies.

# Evaluation de la mise en œuvre des mesures

Cette seconde partie doit permettre d’évaluer l’éfficacité de la mise en œuvre des mesures, en comparant ce qui a été réalisé par rapport à ce qui était prévu, et de mesurer l’efficience de ces actions, en comparant les resources mobilisées (matérielles, humaines et financières) aux réalisation. L’ensemble de cette analyse est présenté en annexe (cf Annexe 1).

## Réalisation des actions de gestion des habitats et des espèces

Dans le cadre du dispositif européen, des actions de gestion sont mises en place en faveur de la conservation des habitats et des espèces identifiés comme étant d’intérêt communautaire. La France a fait le choix d’une gestion volontaire et contractuelle pour la mise en œuvre de celles-ci qui sont de trois types :

* Les contrats sur les Mesures Agro-Environnementales aident les exploitants agricoles à adapter leurs pratiques pour une meilleure gestion des milieux et des espèces associées ;
* Les contrats ni agricoles ni forestiers (“ni-ni”) et les contrats forestiers permettent aux propriétaires de parcelles de réaliser des travaux de restauration de milieux dans une logique non productive ;
* La charte Natura 2000 consiste en un engagement moral et l’adoption de bonnes pratiques de gestion. Elle comporte des engagements généraux d’une part et des engagements par milieu d’autre part.

Ces différents engagements, contractualisés pour une durée de 5 ans, sont réalisables sur des parcelles dont la surface est incluse dans le périmètre d’un site Natura 2000.

Les chargés de mission Natura 2000 sont également amenés à travailler en partenariat sur des programmes de gestion sur des habitats naturels ou des espèces ciblés.

### Mesures Agro-Environnementales

Les contrats MAE, engagés sur 5 ans, constituent un outil majeur de la Politique Agricole Commune (PAC). Ils permettent d’aider les exploitants agricoles, sur des surfaces déclarées à la PAC, à adapter leurs pratiques en faveur de l’environnement et à les maintenir. En contrepartie, les bénéficiaires perçoivent une aide financière qui compense les coûts supplémentaires et les pertes de revenus résultant de l'adoption de ces pratiques.

Ces mesures visent à répondre aux différents enjeux environnementaux du territoire : préservation de la qualité des eaux, de la biodiversité, des sols et lutte contre le changement climatique. En tant qu’opérateur Natura 2000 de par les objectifs de sa Charte, le PNR PC a joué un rôle important dans la mise en place des MAE.

Le cahier des charges des MAE correspond à des engagements unitaires qui peuvent être combinés. Il mentionne les objectifs, le champ d'application, les critères d'éligibilité, les obligations que l'agriculteur doit respecter, les points de contrôle et sanctions ainsi que, le cas échéant, des recommandations.

Au cours de l’animation du DOCOB du Madres-Coronat, deux programmations européennes se sont succédées (2007-2013 et 2014-2020) modifiant ainsi le processus de contractualisation et les mesures mobilisables. Dans le cadre de la deuxième programmation, le PNR PC a porté deux Projets Agro-Environnementaux.

Afin d’accompagner au mieux les éleveurs et de suivre la mise en œuvre des MAEC, il a été décidé de mettre en place des tournées de fin d’estive à partir de l’automne 2016 avec l’ensemble des partenaires. Cette action pourtant étentielle, ne fait pas l’objet de mesures dans le DOCOB.

Depuis le début de l’animation, c’est un total de 70 contrats MAEC qui ont été signés pour une surface globale de 9642.33 hectares.

Sur la programmation 2014-2020, tous les contrats sont en cours de réalisation et la totalité de ces derniers porte une mesure système visant à préserver la durabilité et l’équilibre agro-écologique des prairies permanentes à flore diversifiée et des surfaces pastorales. La mesure sur le maintien de l’ouverture des milieux est représentée sur 17 contrats et celle sur l’amélioration de la gestion pastorale s’inscrit dans 15 contrats. Ainsi, ces MAEC permettent de répondre pour partie à l’objectif principal du DOCOB de la conservation des milieux ouverts et des espèces associées. Cependant, même si l’objectif principal est atteint, il est difficile de rattacher les contrats MAEC à des fiches actions précises.

Le principal problème soulevé dans la mise en place des MAEC reste le fait qu’il est compliqué d’évaluer leur efficacité sur le milieu.

### Contrats ni agricoles ni forestiers et contrats forestiers

Les contrats ni agricoles ni forestiers et les contrats forestiers sont à destination des propriétaires de parcelles dont le périmètre est dans le site Natura 2000 et qui souhaitent entreprendre des travaux de restauration ou d’entretien de milieux remarquables sans logique de production.

Ces contrats sont engagés sur une durée de 5 ans et réalisés sur la base d’un cahier des charges défini. Ils sont financés sur des crédits Etat et FEADER (Le Fonds européen agricole pour le développement rural) sur la base du coût total éligible des travaux.

Malgré la recherche active de nouveaux contractants (cf. ANI.02), il est à mettre en exergue un nombre peu élevé de contrats « ni-ni » puisque seulement 7 contrats ont été mis en place en 12 ans. Ces contrats sont principalement ciblés sur la restauration de pelouses sèches calcicoles 6210, habitat naturel classé “responsabilité maximale” (2/7), et sur la restauration d’anciens vergers favorables au Petit rhinolophe et au Petit murin, espèce classée “responsabilité faible” et “responsabilité modérée” (3/7).

Concernant les contrats forestiers, ils sont aussi peu nombreux avec seulement 3 contrats signés par l’Office National des Forêts. Ils ont pour principal objectif la conservation du Grand tétras, dont un contrat sur l’éclaircie de 32,6 ha de forêt de pins et l’installation de barrières pour limiter la circualtion motorisée sur des pistes forestières.

Ces deux types de contrats permettent cependant de répondre à différents objectifs du DOCOB sur le maintien des milieux ouverts et la conservation des espèces associées mais ils sont également importants notamment les contrats forestiers, pour la préservation du Grand tétras. Le travail sur la mise en place de ces mesures de gestion reste nécessaire à fournir.

### Charte Natura 2000

La charte Natura 2000 est un document associé au DOCOB des sites Natura 2000. Il s’agit d’un document d’adhésion aux objectifs de conservation des habitats naturels et des espèces associées définis dans le DOCOB. C’est engagement pour la préservation durable des milieux naturels sans contrepartie financière. La charte est valable 5 ans.

Elle est constituée d’engagements et de recommandations généraux et par type de milieux généralement peu exigeants pour favoriser les « bonnes pratiques ». Les engagements sont soumis aux contrôles et permettent le maintien des habitats naturels et des espèces floristiques et faunistique. Les recommandations sont des préconisations de bonnes pratiques et ne sont pas soumises aux contrôles.

Afin de réaliser la Charte Natura 2000 du DOCOB du site Madres-Coronat, plusieurs groupes de travail ont été réunis au cours de l’année 2007 et 2008. Cette dernière a été validée par le COPIL le 24 octobre 2008 et a été signée en 2012 par l’ONF.

L’animation du site a mis en avant le travail difficile à mener sur la signature de la charte car les enjeux sur le territoire sont faibles. En effet, les signataires potentiels ne sont généralement pas propriétaires ou ayant droits et ne peuvent ainsi pas bénéficier des avantages fiscaux induits. Il a donc été choisi de privilégier la contractualisation.

### Autres outils de gestion

Parallèlement à ces trois outils de gestion, plusieurs actions de gestion entreprises par le PNR PC et les partenaires techniques du territoire, ont eu lieux :

* Participation à la cellule départementale brûlage dirigé des Pyrénées-Orientales qui intègre les enjeux du DOCOB DO dans ses actions d’entretien des surfaces pastorales. Cette action n’est pas évaluée mais permet toutefois l’entretien de grandes surfaces de milieux ouverts. De nombreuses contreverses sociétales remettent en cause la pratique, notamment dans un contexte global d’évolution du climat, d’émission de carbonne et d’érosion des sols et des habitats naturels de la DHFF.
  + - Lancement du LIFE Desman : depuis 2010, des études menées conjointement par le PNR et la Fédération des Réserves Naturelles Catalanes visent à caractériser les aménagements hydrauliques dangereux pour le Desman des Pyrénées. Cette action est menée dans le cadre du Plan National d'Actions en faveur de cette espèce, porté par la DREAL Midi-Pyrénées et animé par le Conservatoire des Espaces Naturels de Midi-Pyrénées. Dans ce cadre, un stagiaire a eu pour mission de poursuivre les efforts de prospection des aménagements des cours d'eau susceptibles de porter atteinte à l'espèce, sa ressource alimentaire et/ou son milieu de vie ;
    - Un travail sur la valorisation des zones humides avec l’aménagement d’un secteur sur Réal pour l’accueil du public avec création de support. La réalisation a finalement été déléguée au Syndicat Mixte des Milieux Aquatiques et des Rivières pour l'Aude.
    - Un plan de circulation motorisé sur la massif du Coronat à été réalisé. Il couvre les communes de Nohèdes, Olette-Evol, Jujols, Serdinya, Conat, Fuilla, Ria-Sirach et Villefranche-de-Conflent. L’objetcif est de réduire les risques de dégradation et de dérangement par les véhicules motorisés sur les enjeux du DOCOB. Le plan dresse l’état des lieux des pistes existantes, de la réglementation en vigueure et du matériel de signalisation présent. Il aboutit sur la proposition de mesure de gestion favorisant une gestion à l’echelle d’un massif et intercommunale des pistes carrossables.

Toutes les actions sont synthétisées (cf Tableau 18) et détaillées (cf Annexe 1).

Tableau 18 Liste des actions de gestion des habitats naturels et des espèces d'intérêt communautaire

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Taux de réalisation** | **Résultats**  **Proposition de suite à donner** |
| OUVE.01 | Entretenir les pelouses en Surface Agricole utile | 80% | 70/70 contrats. Cadre du PAEC laissant peu de souplesse.  Evaluer l’impact de la mesure. |
| OUVE.02 | Entretenir les prairies mésophiles en Surface agricole Utile | 80% |
| OUVE.03 | Restaurer les pelouses en Surface Agricole utile | 50% |
| OUVE.04 | Restaurer les prairies mésophiles en Surface Agricole Utile | 50% |
| OUVE.09 | Réaliser de gros travaux initiaux de restauration en Surface Agricole Utile | 50% |
| OUVE.05 | Entretenir les pelouses hors Surface Agricole utile | 20% | 6/7 contrats pour la restauration d’anciens vergers. Manque de temps d’animation. Difficultés administratives qui n’enccouragent pas les particuliers dans la mise en place de ce type de contrat. 70% du site déclaré au RPG. Etude foncière à approfondir. |
| OUVE.07 | Entretenir les prairies mésophiles hors Surface agricole Utile |
| OUVE.06 | Restaurer les pelouses hors Surface Agricole utile |
| OUVE.08 | Restaurer les prairies mésophiles hors Surface Agricole Utile |
| OUVE.10 | Réaliser de gros travaux initiaux de restauration hors Surface Agricole Utile | 20% | 1/7 contrats. Cadre du PAEC laissant peu de souplesse. Evaluer l’impact de la mesure. |
| AGRI.01 (DOCOB DO 2009) | Chantier lourd de restauration de milieux ouverts par débroussaillage | 50% | Mesures faisant l’objet de contrats MAEC détaillées ci-dessus. Des actions de gestion pastorale par brûlage dirigé sont réalisées chaque année par les éleveurs et la cellule brûlage dirigé. Action non évaluée. |
| AGRI.02 (DOCOB DO 2009) | Restauration des milieux ouverts par un brûlage dirigé |
| AGRI.03 (DOCOB DO 2009) | Gestion pastorale d’entretien des milieux ouverts dans le cadre d’un projet de génie écologique |
| AGRI.04 (DOCOB DO 2009) | Gestion par une fauche d’entretien es milieux ouverts |
| AGRI.05 (DOCOB DO 2009) | Chantier d’entretien des milieux ouverts par gyrobroyage ou débroussaillage léger |
| AGRI.06 | Chantier d’entretien de haies | 0% | Réseau de haie peu existant sur le site. |
| FOREST.01 (DOCOB DO 2009) | Irrégularisation des peuplements forestiers selon une logique non productive | 10% | 2/3 contrats forestiers. Forêts domaniales conduites dans des modes d’exploitation peu productifs. Activités privées modérées et localisées, avec aussi des modes d’exploitation peu productifs. Continuer la veille dans l’élaboration des plans simples de gestion. |
| FOREST.02 (DOCOB DO 2009) | Dispositif favorisant le développement de bois sénescents | 30% |
| FOREST.03 (DOCOB DO 2009) | Création ou rétablissement de clairières ou de landes | 30% |
| FOREST.04 (DOCOB DO 2009) | Travaux de marquage, d’abattage ou de taille sans enjeude production | 0% |
| FOREST.05 (DOCOB DO 2009) | Investissement visant à informer les usagers de la forêt | 10% |
| FOREST.06 (DOCOB DO 2009) | Prise en charge de certains surcoûts d’investissement visant à réduire l’impact des dessertes en forêt | 0% | Cf Animation veille environnementale. |
| FOREST.07 (DOCOB DO 2009) | Mise en défens d’habitat ou d’habitats ‘espèces d’intérêt communautaire | 20% | 1/3 contrats forestiers. |
| FOREST.08 (DOCOB DO 2009) | Opérations innovantes au profit d’espèces | 0% | Mesure qui n’a pas fait l’objet de réalisation car contexte pas encore favorable. |
| ZHUM.01 | Restaurer les tourbières de la partie audoise du site reboisée par les épicéas | 0% | Modification du périmètre excluant les communes audoises. |
| ZHUM.02 | Entretenir les praires à Molinies | 30% | Cf.OUVE.02. |
| N.01 (DOCOB 2009) | Réduction de l’impact des clôtures et des câbles sur l’avifaune | 40% | 3/70 contrats MAEC visualisation de clôture dangereuses  Cadre du PAEC pas toujours souple. |
| ESPE.04 | Ostruer les poteaux téléphoniqes métalliques ou les remplacer par des poteaux en bois | 0% | Manque de temps d’animation  Remettre en question la pertinence de cette mesure. |
| ESPE.06 | Préparer l’acquisition de parcelles privées concernées par des hebitats vulnérables | 0% | Manque de temps d’animation  Remettre en question la pertinence de cette mesure. |
|  |  |  |  |
| FREQ.03 | Installer des aménagements facilitant la gestion de la fréquentation | 10% | Manque de temps d’animation  Mesure à mettre relation avec le travail de veille environnementale |
| FREQ.04 | Etablir un plan de circulation pour les communes du site situées dans l’Aude et l’Ariège. | 30% | Plan de circuation otorisé du Coronat  Mesure dont le périmètre est à feaire évoluer |



On peut supposer que la somme des actions de gestion réalisées sur le site a permis d’atteindre les objectifs de maintien des milieux ouverts principalement dans le contexte agricole. En réalité, les contrats MAEC ont largement contribué au maintien de l’élevage sur le massif. L’évaluation de l’éfficacité des mesures sur la biodiversité permettrait d’affirmer si les objectifs sont atteints mais aussi d’orienter l’effort de contractualisation en bénéficiant de l’expérience passée.

A noter la faible contractualisation de contrats ni ni liée principalement aux critères suivants :

* caractéristiques administratives compliquées ne suscitant pas l’intérêt des propriétaires, notamment privés, à s’engager ;
* importance de l’activité d’élevage favorisant la déclaration des surfaces à la PAC et limitant ainsi les surfaces pouvant bénéficier d’autres types de contrat ;
* temps d’animation toujours trop faible pour répondre aux enjeux de ce vaste site.

Aussi, les actions de gestion entreprises par les patenaires techniques comme la Cellule Brûlage Dirigé au titre des éleveurs, l’ONF et d’autres sutructures comme les Réserves naturelles, contribuent en partie à l’atteinte des objectifs du DOCOB. Toutefois, une veille dans leur instance respective est nécessaire afin que les enjeux du DOCOB soient intégrés.

Enfin, il faut relever le bénéfice apporté par le PNR PC qui permet le portage politique et la coordination des PAEC mais aussi favorise le déploiement des contrats ni ni et la mise en œuvre d’actions de gestion par le biais de projets européens et autres réponses à appel à projet.

Figure 3 Actions d'ouverture de milieu dans le cadre de contrat MAEC (Railleu, Sansa, Matemale) ©PNR PC

## Réalisation des actions d’animation, de communication et de sensibilisation

### Actions d’animation

*Animation de la mise en œuvre du DOCOB et concertation*

Chaque année le chargé de mission Natura 2000 édite un bilan d’activité correspondant à la synthèse des actions réalisées sur l’année. Sur la période 2005-2017, ce sont 12 bilans qui ont ainsi été rédigés. A noter que depuis 2015, les bilans des trois sites Natura 2000 animés par le PNR PC, ont été fusionnés. Cela présente plusieurs avantages principalements économiques.

Associé à ce bilan, les animateurs organisent un COPIL permettant aux différents membres de se prononcer sur la validation du bilan d’activité et la validation de la programmation d’actions de la future période d’animation. Au total, 12 COPILs ont été organisés et, depuis 2015, comme pour les bilans, les COPILs des trois sites ont été fusionnés.

Ces actions répondent à la mesure « Réaliser la programmation annuelle des actions, la faire valider, évaluer l’état d’avancement du DOCOB » de l’objectif d’animation du document.

*Participation à la vie du réseau technique du territoire*

La participation du chargé de mission à la vie du réseau technique comprend de façon récurrente, les comités consultatifs de trois Réserves Naturelles Nationales (Nohèdes, Jujols et Conat), ainsi que la commission départementale Brûlage Dirigé. Il prend part aussi aux COPILs Natura 2000 des sites proches du Madres-Coronat, à savoir les sites gérés par le Canigó Grand Site et le site à Chiroptères, géré par le Département des Pyrénées-Orientales. Il participe également au réseau de l’Observatoire des Galliformes de Montagne (OGM) et à différents groupes techniques liés au suivi d’espèces (PNA, Groupe Gypaète barbu, Groupe Euprocte des Pyrénées). Plus rarement, des groupes de travail sont organisés pour le cadrage d’actions d’études scientifiques comme se fût le cas en 2016. Ces actions répondent aussi à une cohérence territoriale guidée par le PNR PC.

*Formation et encadrement de stagiaire*

Le chargé de mission du Madres-Coronat a participé à plusieurs formations dont une proposée par le Réseau National Natura 2000. Le thème était « Prairies, parcours, hommes et troupeaux » et lui a permis, de gagner en compétence dans le montage technique des contrats MAE.

Le chargé de mission a aussi contribué à l'encadrement de plusieurs stagiaires financé soit par Natura 2000 soit par le PNR PC. Les sujets les plus récents portés sur l’élaboration de fiches espèces d'intérêt communautaire permettant la production d'un tableau de bord. Un autre a été encadré pour la réalisation d'une enquête dans le but d'identifier les besoins et demandes, des acteurs du territoire, en matière d'aménagements et travaux en espaces naturels. Un dernier a travaillé sur la réalisation d'un zonage sur le développement durable des installations d'énergie renouvelable.

Aucun objectif relatif à ces actions, pourtant nécessaires à l’animation et à la vie du réseau, n’est inscrit dans le DOCOB.

### Actions de communication - sensibilisation

Afin de transmettre les connaissances en lien avec l’animation du site Natura Madres-Coronat, le chargé de mission dispose de différents outils de vulgarisation, très souvent associés aux outils portés par le PNR PC. Ces outils sont utilisés de façon complémentaire et visent à toucher un public le plus large possible :

* Bulletin d’informations Natura, permettant de faire un point sur l’avancement de la programmation et de développer des sujets précis. Depuis 2013, six lettres ont été publiées ;
* Articles dans la lettre, le journal, le site internet et la page FaceBook, du PNR PC ;
* Articles dans la presse locale. C'est en moyenne, 1 article par an qui est publié. Plus ponctuellement il arrive qu’un article soit publié dans la presse spécialisée.

L’utilisation de ces outils permet de répondre facilement et de manière régulière à deux actions du DOCOB que sont l’utilisation de la presse et d’un site internet.

Afin de communiquer sur un enjeu particulier, ou lorsque le besoin était exprimé, notamment par les membres du COPIL, le chargé de mission, très souvent appuyé par un prestataire pour la partie graphisme et impression, a été amené à concevoir des outils de communication précis.

Sur les 9 mesures concernant la communication et inscrites dans le DOCOB, 7 ont été atteintes avec une efficience plus ou moins intéressante. Il est à mettre en avant qu’un nombre important d’actions se rapportent à la mesure « Réaliser des dépliants d’information thématiques destinés aux habitants et usagers du site ». Une action est liée à l’objectif d’éducation à l’environnement.

Il est à soulever que l’organisation des randonnées découverte semble difficilement rattachable à une mesure du DOCOB même si elle apparait comme une action valorisable dans l’animation et la sensibilisation du public. Il pourrait être intéressant de rajouter une mesure au DOCOB, assez globale sur la sensibilisation, intégrant ce genre d’actions: « Réaliser et participer à des animations grand public ».

Deux mesures présentes dans le DOCOB sont rattachables à la communication/sensibilisation mais ne présentent aucune action réalisée jusqu’à maintenant :

* COMM.06 Informer les professionnels par des porters à connaissance ;
* Réaliser un numéro spécial des Echos du Madres sur l’évolution des paysages.

La raison principale à l’absence d’actions rattachées à ces mesures est un manque de temps d’animation.

*Autres actions de communication*

Très souvent, le chargé de mission est sollicité pour faire une intervention dans une animation organisée par un autre partenaire. Ce fût le cas à plusieurs reprises voici en exemple les plus récentes :

* + - La Fête de la nature à Matemale en 2017 ;
    - Les 24h de la Nature à Matemale en 2017 ;
    - L’EcoloCo à Font-Romeu ;

Ces actions offrent la possibilité au chargé de mission de sensibiliser différents publics sur le Réseau Natura 2000 mais aussi sur les enjeux du site. Elles ont l’avantage de réduire le temps agent consacré à l’organisation d'un événement.

Toutes les actions sont synthétisées (cf Tableau 19) et détaillées (cf Annexe 1).

Tableau 19 Liste des actions d'animation/communication/sensibilisation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Réalisation** | **Résultats**  **Propositions de suite à donner** |
| ESPE.01 | Inciter les éleveurs à ne pas utiliser les vermifuges à forte rémanence | 30% | Plaquette « Mieux traiter pour des pâtures de qualité ! » (2008)  Créer un groupe d’éleveurs, de vétérinaires et de chercheurs, et produire des références. |
| ESPE.05 | Inciter Réseau de Transport d’Electricité (RTE) à équiper les pylones à risque pour les rapaces de systèmes « avifaune » | 0% | Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| FREQ.01 | Coordoner l’élaboration du plan de fréquentation pour la partie du site située dans les Pyrénées-Orientales | 0% | Manque de temps d’animation.  Mesure à mettre en cohérence avec le Plan Départemental des Espaces, Sites et Inténaires de sports de nature (PDESI) |
| FREQ.02 | Installer des abris d’information communs aux acteurs du site (Pyrénées-Orientales) | 50% | 2 panneaux thématiques d’entrée de site Natura 2000 (2017/2018).  A mettre en cohérence avec le dispositif existant.  Mesure dont la forme est à ré-étudier. |
| COMM.01 | Réaliser un bulletin d’information « Echos du Madres » annuel ou semestriel | 50% | Manque de temps d’animation et de crédits.  Faire préuve de cohérence avec la communication du PNR PC.  Mesure dont la forme est à ré-étudier. |
| COMM.02 | Informer à l’aide de diaporamas à thèmes variés et organiser des réunions dans les communes du sites ou pour des publics ciblés | 50% | Action de sensibilisation auprès des communes et des habitants en faveur des contrats ni ni + Formation éleveurs dans le cadre de l’animation des PAEC.  Réalisation d’action de sensibilisation (1 randonnée découverte Mosset 2017, des participation à des animations organisées par le PNR PC et les partenaires).  Mesure dont la forme est à ré-étudier. |
| COMM.03 | Réaliser des dépliants d’information thématiques destinés aux habitants et usagers du site | 80% | Exposition Chauve-souris au Fort Libéria (2007 dont film en 2010).  Plaquettes : « Vautour équarisseur naturel » (2011), « La Ligulaire de Sibérie » (2007), « Les sites Natura 2000 du PNR PC » (2011).  Livret oiseau du Madres-Coronat (dernière édition).  Poster Aigle royal, Grand tétras (2011).  Carte postale (2016).  « Cahier technique pour l’organisation d’une manifestation sportive en espace naturel » (2015-2018).  Mesure à structurer. |
| COMM.04 | Réaliser des panneaux d’information sur les actions ponctuelles de gestion | 0% | Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| COMM.05 | Réviser et diffuser la plaquette de bonne conduite | 100% | Réalisé par le PNR PC et la FRNC. |
| COMM.06 | Informer les professionnels (spéléologues, architectes, vétérinares, DDE…) par des porters à connaissance | 0% | Manque de temps d’animation. |
| COMM.07 | Réaliser un numéro spécial des Echos du Madres sur l’évolutio des paysages | 0% | Manque de temps d’animation.  Mesure à mettre en cohérence avec les actions du PNR PC notamment l’observatoire des paysages. |
| COMM.08 | Réaliser un site WEB relatif au site Madres-Coronat | 100% | Site internet du PNR PC.  Mettre à jour les actualités et les productions chaque année. |
| COMM.09 | Utiliser la presse comme outil de communication | 80% | Des articles produits dans la presse locale, dans des revues spécialisées et dans les outils de comlmunication du PNR PC (Face book, Lettre et Journal).  Mesure à mettre en cohérence avec les outils du PNR PC. |
| ANIM.01 | Promouvoir des contrats sur les zones à forts enjeux | 70% | Cf Comm.02. |
| EDUC.01 | Elaborer un projet d’éducation à l’environnement annuel pour les écoles à proximité et dans le site | 50% | Mise en place de programme d’intervention pour sensibiliser les étudiants STAPS aux problématiques des sports de nature en espaces naturels (2017).  Participation au programme annuel objectif découverte coordoné par le PNR PC.  Manque de temps d’animation. |
| ANIM.03 | Favoriser la gestion à l’echelle de l’habitat en s’appuyant sur des regroupements fonciers existants ou a créer | 0% | Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| ANIM.01 | Réaliser la programmation annuelle des actions | 100% | 12 années d’animation (dossiers de demande de subvention et de demande de solde), 12 COPILs, 12 bilans d’activité, Des réunions réseau d’acteurs (Réserves, élevage, forêt, PNA,), Complément DOCOB ZPS (2009), Des Séminaires Natura 2000.  Avoir minimum un temps plein pour l’animation de ce site de 20 000 ha |

Figure 4 Panneaux d'entrée de site Natura 2000 (Matemale et Mosset) © PNR PC

Avec 9 actions/16 réalisées à 50% et plus, ce domaine est l’un des plus développés avec 7 réalisations pour la mesure « Réalisation de dépliants d’information » (COMM.03).

Un élément important à prendre en compte est l’évolution récente de la manière de communiquer depuis 2005. Cette évolution explique en partie le taux de réalisation moyen de cette action, car les mesures proposées n’intégrent pas les nouveaux outils comme les réseaux sociaux.

Ce volet bénéficie des outils de communications du PNR PC qui relaient un grand nombre d’articles sur son site internet, sa page Face-Book, le Journal et la Lettre du Parc (COMM.08 et COMM.09).

Aucune mesure n’a fait l’objet d’évaluation des outils de communication. Toutefois, leur distribution régulière dans différents points relais du territoire témoigne que le grand public est intéressé. Une réussite reste l’exposition Chauve-souris au Fort-Libéria (COMM.03), remarque partagée par le propriétaire du Fort qui indique la visite régulière de touristes pour observer la colonnie de Grand-Rhinolophe à travers la caméra. Il partage cependant le besoin de rafraichir l’exposition.

Il apparait nécessaire de réviser la forme et l’intérêt de certaines mesures comme la sensibilisation de RTE (ESPE.05), la réalisation d’un bulletin « Les échos du Madres » (COMM.01 et COMM.02) et « Favoriser la gestion à l’échelle de l’habitat en s’appuyant sur groupement foncier » (ANIM.03). Ces mesures n’ont pas fait l’objet de réalisations, principalement par manque de moyen. D’autres comme « Le plan de fréquentation » (FREQ.01), « l’installation d’abris d’information » (FREQ.02) doivent faire l’objet d’une actualisation tenant compte des aménagements existants et d’une cohérence territoriale récente et inovante.

Le volet concernant l’animation du site (ANIM.01) reste bien mené avec 12 COPILs en 12 ans. Cette régularité offre un bon ancrage territorial. Toutefois, le manque de moyens n’offre pas la possibilité d’assurer correctement la réalisation des diverses missions et peut, parfois, porter atteinte à cet ancrage territorial. Une solution serait de permettre le financement à minima d’un temps plein dédié à ce site.

Figure 5 Animations de sensibilisation grand public (Oreilla et Olette) © PNR PC

## Réalisation des actions d’amélioration de connaissances

Dans le cadre de l’amélioration de connaissances sur les sites Natura 2000, des études ainsi que des suivis scientifiques sur les habitats et les espèces sont engagés chaque année. En effet, pour rendre pertinente la mise en place d’actions de gestion dans le cadre de la restauration d'habitats, d'espèces d'intérêt communautaire, et l'établissement de préconisations dans le cadre de l’évaluation des incidences Natura 2000, il est nécessaire d’avoir un état des lieux évolutif des connaissances scientifiques le plus complet possible.

Deux éléments sont à relever quant à la mise en place d’actions d’amélioration de connaissances :

* Au début de l’animation, faute de financements, certaines actions programmées n’ont pas pu être réalisées ;
* Le PNR PC étant animateur de trois sites Natura 2000, les études doivent être réparties sur l’ensemble de ces derniers. Il a été convenu que l’étude conséquente prévue par la programmation annuelle serait sur un site différent chaque année afin d’avoir le même niveau d’informations sur chacun d’entre eux.

Les différentes actions menées depuis le début de l’animation sont indiquées dans les tableaux ci-dessous (**Tableaux 13 et 14**).

Les actions d’amélioration de connaissances menées répondent à 5 objectifs mentionnés dans le DOCOB DHFF et deux objectifs du DOCOB DO. Ces études/suivis correspondent à différentes mesures indiquées dans les documents :

* Détermination des pratiques pastorales favorables aux espèces de la DO ;
* Promotion des contrats sur les zones à forts enjeux ;
* Intégration des objectifs de gestion dans les documents de planification et d’aménagement ;
* Poursuite de la cartographie des habitats ;
* Suivi du Bruant ortolan ;
* Inventaires complémentaires et suivi du Bruant ortolan ;
* Suivi de la Perdrix grise des Pyrénées ;
* Recherche des sites de reproduction et d’hivernage des chiroptères ;
* Garantie de la tranquillité de la colonie de Grand rhinolophe installée au Fort Libéria.

Deux éléments principaux sont à mettre en exergue :

* Les objectifs stratégiques et opérationnels ne sont pas distingués ;
* Les actions concernant le suivi de loups et l’inventaire du coléoptère *Rhysodes sulcatus* ne sont pas liées à des objectifs prioritaires.

Malgré des actions de suivi mises en œuvre chaque année, à l’heure actuelle, sur le site Natura 2000 Madres-Coronat, environ 42% de la surface du site n’a pas fait l’objet d’inventaire d’habitats naturels et certaines espèces n’ont pas encore fait l’objet de suivis. Des lacunes en termes de suivis et inventaires sont bien présentes et s’expliquent notamment du fait des multiples enjeux à prendre en compte, la taille importante des sites, des financements parfois compliqués à obtenir et du temps agent nécessaire.

Cependant, il est primordial que le travail d’acquisition de connaissances et d'échange d'informations, soit poursuivi, que ce soit par des inventaires/suivis au titre de Natura 2000, assurés par des prestataires ou par les chargés de missions, ou des études effectuées dans le cadre d’autres politiques. Des priorités doivent cibler les habitats et les espèces à forts enjeux sur le site et qui n’ont pas encore fait l’objet de suivis (Damier de la Succise, Ligulaire de Sibérie, habitats gérés…)

Toutes les actions sont synthétisées (cf Tableau 20) et détaillées (cf Annexe 1)

Tableau 20 Liste des action d'études et de suivis

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Réalisation** | **Résultats**  **Propositions de suite à donner** |
| ESPE.02 | Assurer la tranquillité de la colonie de Grand Rhinolophe installée au Fort Libéria | 100% | En moyenne 3 suivis/an.  Suivi de réfection du toît de la caserne.  Installation de bâches pour protéger de plancher du guano.  Prévoir un nouvel aménagement de la pièce. |
| ETUD.01 | Réaliser la cartographie du Damier de la Succise et de ses habitats | 0% | Manque de crédits.  Synthèse de la répartition de l’espèce à prévoir. |
| ETUD.02 | Etudier l’impact du salage des routes sur le Desman des Pyrénées | 0% | Manque de temps d’animation et de crédits.  Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| ETUD.03 | Rechercher les sites de reproduction et d’hivernage des chiroptères | 20% | Inventaire des gîtes réalisé une fois sur la période.  Certaines données n’ont pas été vérifiées.  Manque de temps d’animation.  Mettre la mesure en corrélation avec le PNA Chiroptères. |
| ETUD.05 | Etudier l’impact de la gestion de la ripisylve sur les populations de Desman des Pyrénées | 40% | Manque de temps d’animation et de crédits.  Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| SUIVI.01 | Réaliser le suivi de la population d’Alysson des Pyrénées | 100% | Suivi assuré par la Réserve de Nohèdes. |
| SUIVI.02 | Réaliser le suivi des couples de Gypaète, Aigle royal et Faucon pèlerin | 60% | Suivi assuré par la Réserve de Nohèdes .  S’impliquer dans le suivi des espèces notamment des couples hors périmètre Réserve.  Relancer l’animation de l’observatoire des rapaces. |
| SUIVI.03 | Réaliser le suivi des populations de Bruant ortolan | 100% | 2 études avifaunes (2008/2009 et 2017).  Un suivi pluriannuel (2014).  Un suivi CMR (2015/2016).  Implication interne dans le suivi de l’espèce et prévoir un programme de suivi et de formation. |
| N.02 (DOCOB DO 2009) | Inventaires complémentaires et suivi du Bruant ortolan |
| SUIVI.04 | Réaliser un suivi scientifique des habitats gérés | 60% | Inventaire habitats naturels dans le cadre de diagnostics écologiques d’exploitation agricole (2011 + 2012 2013).  Inventaire habitats naturels (2012).  Fusion des données SIG PNR PC des habitats naturels (2013).  Faire le suivi de l’état de conservation des habitats d’intérêt communautaire à enjeu sur le site. |
| SUIVI.05 | Réaliser des diagnostics détaillés avant et après les mises en œuvre des travaux de gestion des milieux | 30% | 6/10 diagnostics initiaux.  0/10 diagnostic de fin.  Manque de temps d’animation.  Manqure de crédit.  Prévoir un diagnostic de fin de contrat pour tous les contrats possédant un diagnostic initial. |
| SUIVI.06 | Réaliser un suivi des populations de Grand tétras | 80% | Suivi assuré par les Réserves, l’ONF, l’ONCFS, les ACCA, la FDC et des associations de protection de la nature.  Implication irrégulière dans les suivis.  Manque de temps d’animation. |
| SUIVI.07 | Réaliser un suivi des populations de Perdrix grise des Pyrénées | 70% | Suivi assuré par les Réserves, l’ONF, l’ONCFS, les ACCA, la FDC et des associations de protection de la nature.  Assurer la participation régulière au suivi.  Proposer d’aller sur la grande lande du Lloumet (Oreilla). |
| SUIVI.08 | Réaliser un suiv des densités de Ligulaire de Sibérie en fonction des pratiques pastorales | 60% | Travaux incomplets.  Manque de temps d’animation.  Finir l’état des lieux (répartition, pratiques).  Aller sur tout le Capcir. |
| SUIVI.09 | Réaliser un suivi des couples de Grand-duc d’Europe et de leur régime alimentaire | 0% | Manque de temps d’animation.  Manque de crédit.  Remettre en perspective l’intérêt de cette action. |
| Hors DOCOB | Inventaire Rhysodes sulactus (insecte mageur de bois mort d’Intérêt communautaire) | 100% | Prestation ONF (2017).  Acttion qui est hors objectif DOCOB DHFF.  Remettre en perspective la possibilité d’étudier ce groupe. |

Figure 6 Actions de suivi scientifique (Aigle royal, Comptage Perdrix gris des Pyrénées Jujols, Nacré de la bistorte) © PNR PC

Les actions d’amélioration de connaissances réalisées concernent l’avifaune dont le Bruant ortolan (SUIVI.03 et N.01), l’inventaire des habitats naturels (SUIVI.04) et le suivi de la population de Grand Rhinolophe du Fort Libéria (ESPE.02). Ces mesures ont bénéficié de prestations même si certains suivis ont été ménés en interne.

D’autres actions ne sont pas réalisées dans leur intégralité principalement par manque de moyens, temps d’animation et crédits Natura. C’est le cas pour les suivis des galliformes de montagne (SUIVI., et SUIVI.07), Alysson des Pyrénées (SUIVI.01), rapaces rupestres (SUIVI.02) et Ligulaire de Sibérie (SUIVI.08). Toutefois il faut signaler l’implication forte des partenaires (les Réserves de Nohèdes, Conat et Jujols, FRNC, ONF, FDC, associations) qui permettent de répondre à plusieurs objectifs du DOCOB. Les partenaires coordonnent les actions et en contre partie attendent une implication du chargé de mission Natura dans l’effort collectif. Cette coopération est très bénéfique et mêrite d’être mises en valeur.

Des mesures comme le suivi du Grand duc (SUIVI.09), les recherches de l’impact du salage sur le Desman (ETUD.02) ou encore l’amélioration des connaissances sur la répartition du Damier de la succise (ETUD.01) n’ont pas été engagées, toujours par manque de moyen.

En revanche, d’autres mesures ont bénéficié de programmes d’ampleur portés par le PNR PC et/ou d’autres partenaires, et n’ont pas nécessité d’investissement lourd. C’est le cas du travail d’inventaire mené sur les zones humides ou la mise en place d’un programme LIFE en faveur du Desman des Pyrénées.

Il conviendrait globalement mettre à jour les mesures pour les rendre plus cohérentes avec celles entreprises par le PNR PC (charte du Parc), les autres partenaires (plan de gestion des Réserve Naturelles, PNA, plan simple de gestion forestier, actions et aménagements pastoraux) tout en prenant en compte les moyens attribués pour l’animation du site.

Une solution pour pallier au manque de moyens serait de planifier des suivis pluriannuels en concertation avec les partenaires et assurer une partie des suivis en interne.

Figure 7 Suivi des communautées de passereaux montagnards (Soulane d'Oreilla, Traquet moteux) © PNR PC

# Synthèse de l’animation

Cette dernière partie a pour objectif d’établir un bilan de l’effort d’animation, c’est-à-dire, dresser l’analyse du temps passé par les chargés de mission à la réalisation des mesures détaillées précédemment. Ce bilan décline les 5 grandes missions suivantes :

* Gestion des habitats et espèces ;
* Evaluation des incidences des projets ;
* Suivis scientifiques et techniques ;
* Information, communication, sensibilisation ;
* Gestion administrative et financière et animation de la gouvernance.

Chaque année l’animation fait état d’un bilan d’activité et d’une présentation de la programmation. Ces opérations sont sisthématiquement présentées puis validées par le COPIL du site.

Depuis 2005, le nombre de jours d’animation et le montant de la subvention ont évolué au fil des années. Les régles de suivi du temps agent se sont améliorées et précisées avec le temps. Les quatres chargés de mission Natura 2000 qui se sont succédé ont donc eu un niveau d’exigence différent ce qui n’a pas facilité le travail de synthèse présenté ici.

L’historique de l’animation n’a pas permis de calculer précisément la répartition du temps passé sur chaque mission depuis 2005. Toutefois sur la base du bilan des dernières années et de l’entretien d’ancien chargé de mission, une estimation a pu être faite (cf Figure 8).

Figure 8 Répartition de l'effort d'animation par catégories d'actions (source à dire d’expert)

## Gestion des habitats et espèces

Représentant environ ¼ de l’activité du chargé de mission, la gestion du site se décline en 5 sous-parties :

* Animation des contrats Mesures Agro-Environnementales (MAEt et MAEC) ;
* Animation des contrats Natura 2000 (ni agricole ni forestier et forestier) ;
* Animation de la charte Natura 2000 ;
* Animation pour la gestion avec d’autres outils financiers ;
* Gestion de la circulation motorisée.

Comme précédemment, il est possible de faire une estimation du temps passé sur chaque action de gestion (cf Figure 9).

Figure 9 Répartition de l'effort d'animation par catégories d'action de gestion (sources : bilan et à dire d'expert)

### Animation des Mesures Agro-Environnementales

La contractualisation de MAE est une action essentielle sur le site de par l’importance de l’enjeu relatif au maintien des habitats naturels d’intérêt communautaire ouverts et des espèces qui y sont inféodées.

Les objectifs et les mesures liées à l’entretien/restauration des milieux ouverts par l’élevage (OUVE et AGRI) ont pu bénéficier d’une campagne de contractualisation de MAE atteingnant 70 contrats pour une somme de 2 968 872€.

Ce résultat est le fruit d’un travail d’animation considérable, rythmé par des réunions de concertation, des réunions d’information/formation spécifiques aux éleveurs et de nombreuses visites sur le terrain. Aussi, une implication à l’échelle régionale et nationale a permis de suivre les évolutions permanentes de la Politique Agricole Commune. L’ensemble de ce travail n’est pas détaillé dans ce document mais reste disponible dans les bilans d’animation annuels.

Il est certain que le portage politique et le travail de coordination des Programmes Agro-Environnementaux et Climatiques (PAEC), qu’a assuré le PNR PC, a été bénéfique pour la cohérence de la prise en compte à la fois des enjeux relatifs à Natura 2000 et à l’élevage. Il est considéré que ce fonctionnement a contribué à l’amélioration de l’efficience de l’animation Natura 2000.

Le temps d’animation concernant l’animation des MAE, sur les 12 ans, est estimé à environ ¾ du temps total des actions de gestion. Le détail du nombre de contrats par année et l’analyse des surfaces engagées par rapport aux montants versés (cf **Figures 4 et 5**) soulèvent, d’une part, une contractualisation irrégulière selon les années et d’autre part, des moyens irréguliers notamment en 2015 où les partenaires agricoles ont tenu à reconduire tous les contrats MAEC qui étaient en cours en plus des nouveaux.

Figure 10 Nombre de contrat MAE contractualisé par année

Figure 11 Surface engagée par rapport au montant versé par année

Faute de moyen, la difficulté est de suivre la réalisation des mesures mais aussi l’évaluation de leur impact sur les enjeux. Depuis quelques années, l’accompagnement se traduit essentiellement par des « tournées de fin d’estive » se déroulant sur le terrain et en présence de plusieurs techniciens. Les bilans de ces journées sont positifs et leur conservation dans le programme d’activité est partagé par les membres du COPIL.

### Animation des contrats Natura 2000 (ni agricole ni forestier et forestier)

La part d’animation concernant les contrats « ni agricoles ni forestiers » et « forestiers », est peu importante en comparaison de l’investissement fourni sur les contrats MAE. Plusieurs raisons expliquent cette situation :

* Des enjeux élevés et prioritaires sur l’entretien et la restauration de milieux ouverts en zone agricole, privilégiant ainsi les contrats MAE ;
* Une surface importante déclarée pour la production agricole (élevage) y compris une partie des forêts domaniales (total 60-70% du site) ne permettant pas la contractualisation de contrats hors MAE ;
* Une pression poltique et technique importante pour mobiliser des contrats MAE ;
* Un enjeu de production forestière faible limitant l’impact sur les enjeux environnementaux, de part la maigre qualité du bois et le relief difficile pour l’exploitation ;
* Un dispositif, lié à la mise en place de contrats hors MAE, peu opérationnel dans sa mise en œuvre administrative, décourageant parfois les propriétaires privés (hors agriculteurs) ;
* Un parcellaire privé souvent morcelé, nécessitant un travail d’animation foncière important pour un résultat peu satisfaisant (quelques hectares)

En résumé, ce sont 7 contrats ni forestiers ni agricoles et 3 contrats forestiers qui ont été signés en 12 ans d’animation. Respectivement, cela représente un total de 101 787€ pour une surface de 32,6 ha et 45 812€ pour une surface de 4,78 ha. Le temps d’animation de ces contrats par an est variable selon la complexité du contexte mais il est estimé à environ 10% du temps total relatif aux actions de gestion.

### Animation de la charte Natura 2000

La charte est un document d’adhésion aux objectifs de conservation des habitats naturels et des espèces du DOCOB. Valable 5 ans, elle est réservée aux propriétaires.

L’animation de la charte a été réalisée, en grande partie, en 2007, avec le lancement d’une campagne de signatures menée par l’animateur. Cependant, très rapidement, des difficultés ont été soulevées puisque les signataires potentiels n’était généralement pas propriétaires ou ayant droits des parcelles d’intérêt.

Le choix a donc été pris de mettre de côté ce travail et de se consacrer à la contractualisation des contrats.

### Animation pour la gestion avec d’autres outils financiers

Concernant ces actions de gestion, il s’agit principalement de projets entrepris par le PNR PC et d’autres partenaires du territoire.

L’implication du chargé de mission est relativement peu élevée par rapport aux autres actions de gestion. Elle est variable en fonction de l’enjeu du projet, le type de financement et la localisation.

Les principaux projet de gestion qui ont fait l’objet d’un suivi par le chargé de mission sont :

* PNA Desman - *2010* ;
* Valoriastion des zones humides : ouverture et aménagement pour l’accuil du public - *2012/2015 ;*
* Inventaire des aménagements sur cours d’eau dangereux pour le Desman des Pyrénées (stage PNA Desman) - *2013* ;
* Programme LIFE + Desman – *2014/2019* ;
* SUDOE Plante aromatiques et médicinales - *2016/2018* ;
* POCTEFA GREEN mise en réseau des espaces protégés de l’est des Pyrénées – *2017* ;
* Estive sentinelle, l’espace pastorale face au défi du changement climatique (en projet) - *2016*.

### Gestion de la circulation motorisée

Bien que la fiche mesure (FREQ.04) cible prioritairement les communes Audoises n’appartenant plus au site, l’expression par les membres du COPIL du site et du PNR PC, d’améliorer la gestion inter massif de la fréquentation des véhicules à moteur sur le Mont Coronat, a entrainé la production du plan de circulation. Celui-ci a vu le jour en 2015 après la réalisation de réunions de concertation, principalement avec les élus locaux, les services de l’état et les acteurs du territoire. Des propositions d’aménagement reglementaires et matériel ont été validées et mises en œuvre.

## Evaluation des incidences des projets

Cette action n’a démarré qu’à partir de 2010 et a nécessité environ 8% du temps total d’animation.

Au début des années 2010, les chargés de missions Natura 2000 ont fait face à l’émergence de nouveaux projets toujours plus nombreux (manifestations sportives, projets d’aménagements divers). Ainsi, au regard des impacts potentiels sur les différents sites Natura 2000, il a été nécessaire de se mobiliser afin de les analyser et d’émettre des avis/préconisations afin de limiter leurs incidences sur les milieux naturels et les espèces associées.

Le chargé de mission est alors en charge d’une veille environnementale sur les différents sites Natura 2000 animés par le PNR PC. Il s’agit principalement d'accompagner les porteurs de projet dans la procédure d'évaluation des incidences Natura 2000.

Lors des différentes émissions d’avis, plusieurs étapes sont respectées :

* Analyse des projets et croisement avec les données naturalistes à disposition (DOCOB, ZH, flore patrimoniale…)
* Transmission aux autres structures gestionnaires d’espaces naturels concernées (ONF, SMCGS, RN …) ;
* Accompagnement du porteur de projet dans la réalisation de son étude d’incidences (notamment aide au remplissage du formulaire simplifié) ;
* Si nécessaire, passage en bureau des Vice-Présidents du Syndicat Mixte du Parc.

En parallèle de ces avis, un travail coordonné par le Département et l'ensemble des acteurs de la gestion d'espaces naturels, a été mené pour l'édition d’un cahier technique à l’attention des porteurs de projets de manifestations sportives en espaces naturels. Il indique et détaille les différentes procédures à respecter et les interlocuteurs à contacter.

Au cours de l’année 2016, un nombre toujours croissant de manifestations sportives a été mis en avant sur le territoire des Pyrénées-Orientales. Ce constat a entraîné une réflexion sur la mise en place d’un comité de suivi des manifestations sportives piloté par la Sous-Préfecture. En janvier 2017, le premier “Cercle de compétences” est organisé et présidé par le Sous-Préfet, entouré par tous les acteurs départementaux du sport et de la gestion d'espaces naturels (DDTM services des sports et nature, Département, Canigó Grand Site, Fédération des Réserves Catalanes, Chambre d'Agriculture, ONF et le PNR PC).

L’étude des différents projets, la prise en compte des impacts potentiels et la rédaction des évaluations d’incidences nécessitent un temps agent de plus en plus notable. Ce travail est cependant nécessaire afin de s'assurer de la bonne prise en compte des enjeux environnementaux du site Natura. Aussi, le travail relatif à cette veille environnementale permet de répondre aux différents objectifs des DOCOBs d’une part, concernant la conciliation entre le maintien des habitats des espèces de la faune et le développement social et économique du site, et d’autre part, l’intégration des problématiques environnementales dans les politiques publiques et les politiques d’aménagement.

Le récapitulatif des manifestations et des projets pour lesquels le PNR PC a été sollicité est indiqué dans le Tableau 22**.**

Tableau 21 : Projets ayant reçu une expertise de la part du chargé de mission Madres-Coronat

|  |  |
| --- | --- |
| **Année** | **Intitulé** |
| 2012 | * Manifestation sportive : La ramade (VTT). * Tracés pérennes : parcours de VTT sur le Madres ; * Aménagements divers : clôtures des groupements pastoraux. |
| 2013 | * Manifestation sportive : La ramade (VTT) ; * Carrière Puyvalador. |
| 2015 | * Manifestation sportive : Pyrénium classik ; * Aménagement sentier Madres. |
| 2016 | * Sentiers randonnées Communauté de communes Conflent ; * Aménagement RD118 ; * Raid in France ; * Via Ferrata et voies d'escalade. |
| 2017 | * Retenue collinaire du Col de la Llose ; * Plan d'aménagement forestier de Jujols ; * Jonction de piste Jujols ; * CO Cerdagne/Capcir le 11/08 ; * Projet de centrale hydro-électrique à Oreilla ; * Remise en état d'une via ferrata sur la commune Ria ; * Pyreneaslopet (course chiens de traîneaux). |

Le temps consacré à cette mission est variable et dépend à la fois de l'ampleur du projet mais aussi des enjeux environnementaux du secteur concerné. Afin de prendre en compte au mieux ces enjeux, il est nécessaire de mener à bien les actions de suivis scientifiques afin d’orienter convenablement les préconisations pour limiter les impacts potentiels engendrés par les projets. Aussi, une base de données finalisée présentant les enjeux sur tout le territoire permettra un gain de temps pour le chargé de mission et pour le porteur de projet.

L'investissement sur cette action, bien qu'il soit variable, est nécessaire pour s’assurer que les enjeux soient pris en compte dans les différents projets. La présence régulière et sur le terrain du chargé de mission auprès des porteurs de projet semble indispensable pour l’appui au projet, le suivi des travaux/manifestations, la vérification de la prise en compte des enjeux, la sensibilisation et l’échange d’informations. Aujourd’hui, il est difficile d’avoir un suivi approfondi pour chaque projet par manque de temps. Il sera nécessaire de pouvoir libérer du temps sur cette action pour améliorer son efficience.

## Suivis scientifiques et techniques

Les actions relatives aux suivis scientifiques et techniques (études, inventaires, suivis divers) ne représentent qu’une petite part du temps d’animation assuré par le chargé de mission du PNR PC. Le choix a été fait d’externaliser ces missions, pour intégrer notamment les contraintes de saisonnalité.

Il est à noter que de nombreux suivis ont été réalisés et ont ainsi permis de répondre à plusieurs mesures du DOCOB (SUIVI.03 et N.02, SUIVI.04 et SUIVI.08). En revanche, ceux-ci sont généralement exécuter par des prestataires car il est difficile de les mener en interne. Le seul suivi réalisé ce jour en régie est celui de la colonie de Grand Rhinolophe du Fort Libéria (ESPE.02).

Plusieurs suivis sont réalisés par les partenaires notamment les Réserves Naturelles, l’ONF et l’ONCFS, des associations, qui souhaitent en contrepartie, l’implication sur le terrain du chargé de mission Natura. Parmi ces suivis, on peut citer celui sur l’Alysson des Pyrénées (SUIVI.01), ceux sur les galliformes de montagne, Perdrix grise des Pyrénées (SUIVI.07) et Grand tétras (SUIVI.06), et ceux sur les rapaces rupestres (SUIVI.02).

Il est important de rappeler l’importance de l’implication sur le terrain du chargé de mission Natura 2000. Les bénéfices qu’engendrent les suivis assurés en régie et la participation à des actions de terrain coordonnées par les acteurs sont multiples. En effet, cet investissement entraîne notamment, en plus des économies financières, de nombreux échanges avec les partenaires, une complémentarité bureau/terrain et une connaissance accrue du territoire.

## Information, communication, sensibilisation

L’action relative à l’information, communication et sensibilisation, représente 15% du temps agent total. Elle est classée en 3ème posisiton et se décline en 6 parties :

* Création/mise à jour d’outils de communication, média ;
* Prises de contact avec des partenaires potentiels ;
* Organisation de réunion d’information ou de manifestations ;
* Participation à des manifestations ou réunions sur le territoire ;
* Communication/Animation auprès de scolaires ;
* Participation à la vie du réseau Natura 2000 ay-delà du site.

### Création / mise à jour d’outils de communication, média

La création et la mise à jour d’outils de communication ont fait l’objet d’un gros effort de production. Plusieurs supports ont été créés et restent à disposition : plaquettes, panneaux, posters, livret, cartes postales et exposition.

Les productions ont principalement été réalisées dans un contexte global c’est-à-dire valable pour l’ensemble des sites Natura 2000 du PNR PC. Cette vision globale est bénéfique à la cohérence territoriale, à l’économie d’échelle et permet un niveau d’efficience élevé concernant l’action de communication.

Productions grand public :

* Plaquette « La ligulaire de Sibérie » - *2007* ;
* Exposition chauve-souris Fort Libéria « Nature et culture », comprenant des baneurs, une caméra et un film – *2007/2010*;
* Plaquette « Mieux traiter pour des pâtures de qualité ! » - *2008* ;
* Plaquette « Vautour équarisseur naturel » - *2011* ;
* Plaquette « Les sites Natura 2000 dans le Parc Naturel Régional des Pyrénées catalanes » - *2011* ;
* Livret « Les oiseaux du Parc Naturel Régional des Pyrénées catalanes » – *2011* et réédition en *2015* ;
* Posters Aigle royal et Grand tétras – *2011* ;
* Cartes postales – *2016* ;
* Panneaux thématiques d’entrée de site Natura 2000, l’un sur les passereaux communautaires (Mosset col de Jau) et l’autre sur les habitats naturels humides (Matemale village) – *2017* ;
* Cahier technique à l’attention des porteurs de projets de manifestations sportives en espaces naturels – *2018*.

Guide de bonne pratique en montagne :

Un guide de « bonne conduite en montagne » a été édité par le PNR PC et la Fédération des Réserves Naturelles catalanes en 2016. Cette publication a permis la réalisation complète de la mesure (COMM.05) et témoigne de la complémentarité des structures mais aussi du bénéfice mutuel engendré par cette coopération.

Cahier technique à l’attention des porteurs de projets de manifestations sportives en espaces naturels :

En 2014, la reflexion sur la conception d’un guide destiné aux organisateurs d’évènements sportifs est lancée et aboutit, en 2016, sur l’élaboration d’une version de travail (version d’essai). Parallèlement, il apparaît une demande à un niveau départemental. Ainsi, la mission est transférée au Conseil Départemental et le chargé de mission Natura 2000 participe à l’élaboration collective et l’édition du cahier technique finalisé en 2018.

Lettres Natura 2000 :

Les Lettres Natura 2000 sont des outils destinés à informer les membres du COPIL de l’avancée de la programmation. Depuis 2013, ce sont 6 lettres Natura 2000 qui ont été produites. Initialement, il était prévu l’élaboration de deux lettres par an mais, actuellement, le temps d’animation alloué aux actions de communication ne le permet pas. C’est donc une seule lettre annuelle qui est éditée.

Articles :

Plusieurs articles ont été publiés dans le Journal interne au PNR PC mais aussi dans la presse locale.

L’action de communication est actuellement réalisée de façon régulière et via différents outils mais elle reste difficilement quantifiable. Il est important de soulever que la structure que constitue le PNR PC est un excellent relais d’information et permet l’utilisation d’une multitude de supports. En effet, de nombreux articles sont parus dans le Journal et la Lettre du Parc, les actualités sont relayées sur le site internet et la page Face-Book, les animations Natura sont affichées chaque année dans le programme des « Palabres d’aqui ». Ainsi, la complémentarité Parc et Natura est indéniablement un atout améliorant l’éfficience de l’animation.

### Prises de contacts avec des partenaires potentiels

La prise de contact avec les partenaires est réalisée quand le besoin est exprimé. Bien souvent par téléphone et par mail, les rencontres sont moins courantes.

### Organisations et participation de réunions d’information ou de manifestations

Afin de mener à bien l’animation du site Natura 2000, il a été nécessaire d’organiser différentes réunions, toujours dans un processus de concertation. Ces réunions ont surtout été menées dans le cadre de la promotion des contrats Natura 2000 que ce soit des contrats ni ni, forestiers ou des MAEC.

Dans le cadre de la contractualisation de contrats ni ni, plusieurs réunions d’information ont eu lieu dans les communes de Mosset, Olette, Matemale, Railleu, Urbanya en 2008. Suite à l’important travail d’animation et au résultat peu satisfaisant, il est apparu pertinent de procéder différemment pour continuer à contractualiser. Actuellement, les zones à enjeu sont repérées en amont et la démarche auprès du propriétaire est entamée par la suite.

D’autres réunions d’information ont été conduites dans le cadre des campagnes MAEC. D’une part, certaines ont permis d’informer les éleveurs sur les modalités de contractualisation et d’autre part, plusieurs réunions, plus locales et restreintes, consistaient en un rappel des engagements de ces MAEC.

Quelque soit le contexte, l’organisation de réunions d’information nécessite un effort important de coordination, la production de supports de travail, l’animation de réunions, mais aussi la réalisation de comptes rendus. Ainsi, la concertation demande un gros effort d’animation mais le résultat collectif permet l’ancrage territorial de Natura 2000 sur le long terme et l’implication plus importante des différents acteurs.

En parallèle, des manifestations de petite envergure ont été réalisées soit dans le cadre de journée nationale comme la Fête de la Nature soit dans le cadre d’animation grand public comme les randonnées découvertes des sites Natura 2000. L’efficience de ces actions reste modeste en raison de leur caractère ponctuel. Cependant, la complémentarité avec le PNR PC et la pérennisation des animations dans le temps ffre un cadre de sensibilisation et de dialogue avec le territoire.

La participation à des manifestations est ponctuelle et souvent non prévue dans la programmation. Aussi, lors d’évènements organisés par des collectivités ou des partenaires, des stands sont parfois animés par le chargé de mission comme lors de la fête de la montagne ou la Fête de la nature à Matemale. L’intérêt de ce type d’action reste très difficile à évaluer.

### Communication/Animation auprès des scolaires

Cette action a fait l’objet d’une intervention en 2017 auprès d’une classe d’une trentaine d’étudiants en formation STAPS de Font-Romeu. L’objectif était de les sensibiliser aux problématiques de la gestion des évènements sportifs en espaces naturels. Un programme d’intervention multipartenarial a été conçu en phase test. Le résultat a été satisfaisant et l’action a été reconduite.

Aucune autre action auprès des scolaires n’a été réalisée. Toutefois le PNR PC propose chaque année un programme d’éducation à l’environnement objectif découverte à destination de ce public qui intègre llargement la question de la biodiversité. Une augmentation du temps d’animation Natura permettrait de venir renforcer l’action du PNR PC ou de proposer d’autres types d’actions très intéressantes comme des chantiers écoles. Cette piste est à étudier.

## Gestion administrative et financière et animation de la gouvernance du site

La gestion administrative et financière et l’animation de la gouvernance du site, sont des actions qui nécessitent le plus de temps d’animation. C’est presque la moitié du temps d’animation qui est réservé à l’élaboration de la programmation, au montage de la subvention, à la demande de paiement et la réalisation du COPIL. Ce temps comprend aussi la participation au réseau d’acteurs du territoire indispensable pour la visibilité et l’ancrage territorial de natura 2000.

### Organisation de la gouvernance du site

Chaque année, le bilan et la programmation sont présentés et validés par le COPIL du site Natura 2000 Massif du Madres-Coronat.

La programmation fait l’objet de réunions avec le Président de COPIL qui est informé de la réalisation du programme au moins une fois par an. En plus des échanges téléphoniques/mails, des entretiens sont aussi réalisés avec les services de l’Etat (DDTM et DREAL) afin de discuter de la programmation et d’obtenir les crédits nécessaires à sa mise en place.

Depuis 2015, les COPIL des sites animés par le PNR PC sont fusionnés. Ce fonctionnement a permis de renforcer les cohérences des actions entre les sites Natura 2000, tout en présentant un vrai gain de temps pour les acteurs llocaux et l’équipe Natura 2000.

### Gestion administrative et financière

La gestion administrative et financière comprend la demande de subvention et la demande de solde. Plus précisément, cela intégre la gestion :

* Du temps agent ;
* Des cahiers des charges dans le cas de la procédure relative à la commande publique;
* Des demandes de devis ;
* Des CERFA ;
* Du bilan d’activités ;
* Des bons de commandes et des factures.

### Compléments ou mises à jour du Docob

Des mises à jour du FSD ont été réalisées en 2013 pour la Directive DHFF. Un travail relatif à un complément d’inventaire avifaune a été réalisé en 2009/2010. Cela a fait l’objet d’une prestation qui a permis la production d’un DOCOB dédié à la ZPS.

### Participation à des manifestations ou réunions sur le territoire

Concernant les réunions, le chargé de mission est impliqué dans un grand nombre d’entre elles. Il s’agit principalement des réunions de gourvernance des autres partenaires, intéressantes pour la prise en compte des enjeux Natura 2000 dans leur programme d’actions. Les plus importantes et les plus régulières sont :

* Les comités consultatifs des Réserves Naturelles ;
* La Commission Départementale Brûlage Dirigé ;
* Des COPIL et COTECH dans le cadre de PNA/OGM ;
* Des assemblées générales (FDC, FDP, associations) ;
* Comité régional agro-environnemental (CRAEC) ;
* Réseau des chargés de mission biodiversité des Parcs Naturels Régionaux ;
* Autres réunions thématiques (réunion sur l’élevage à Nohèdes organisée par la Réserve…).

La participation à ces réunions n’est pas quantifiée mais il est certain qu’il est nécessaire de réserver un temps important afin de pouvoir y prendre part – le temps consacré au réseau de partenaires est compris dans la partie réservée à l’animation du site. Leur rôle et leur intérêt ne sont pas discutables car elles permettent l’ancrage territorial du réseau Natura 2000 et la prise en compte des enjeux du site.

### Particiation à la vie du réseau Natura 2000 au-delà du site

La présence aux réunions régionales et aux forums nationaux Natura 2000 est assurée. Ces temps permettent un échange d’informations et la constitution d’un réseau qui sont importants pour la gestion qutodienne du site.

### Autres actions

Les autres actions décrites ici sont celles liées au fonctionnement du PNR PC. Grâce aux moyens dont il dispose, favorise l’ancrage territorial et le portage politique de Natura 2000. Aussi, le chargé de mission bénéficie d’une vision transversale du territoire grâce au partage d’informations entre les différents salariés et les thématiques traitées dans la structure. Beaucoup d’actions portées par le PNR PC contribuent aux objectifs et à la prise en compte des enjeux Natura 2000 (Urbanisme, éducation à l’environnement, agriculture, biodiversité, communication…). Ce fonctionnement est favorable à l’efficience de l’animation Natura 2000.

Les principales actions découlant du fonctionnement interne au PNR PC sont :

* La vie d’équipe (réunions internes, gestion du site d’accueil et des véhicules de service,) ;
* La préparation des bureaux des Vice-Présidents et des Comités-Syndicaux ;
* Les commissions espaces naturels.

## Synthèse chiffrée

Malgré les difficultés pour rassembler l’ensemble des données chiffrées sur les 12 ans d’animation, il est possible de poser une synthèse grâce aux informations disponibles dans les bilans d’animation (cf Tableau 21).

Au niveau quantitatif, le coût total de l’animation du site Massif Madres-Coronat représente un montant estimé à 3 742 892€ sur les 12 années :

* + Le coût relatif à l’animation mise en œuvre par le chargé de mission représente une somme de 318 387€, soit une moyenne de 26 532€ par an ;
  + Le coût des prestations est de 252 059€ ;
  + Le coût total relatif aux travaux menés dans le cadre des contrats Natura 2000 (MAE, ni ni et forestiers) atteint 3 062 972€ (concernant les contrats MAE, il est possible que des évolutions de versement pouvant faire évoluer légérement le montant total aient eu lieu).

Une analyse inter-annuelle des données est difficilement réalisable car plusieurs paramètres ont évolué au cours de ces 12 ans :

* Les durées de programmation annuelles sont variables comme en 2015 ou la période était de 6 mois ;
* La réforme des financements FEDER mise en application en 2016 a impliqué de nombreuses modifications dans les calculs de budget et le financement des missions (à partir de 2015, le décompte du temps passé est calculé en heures et non en jours, le financement de la mission est passé à 100% alors qu’il n’était que de 80%, les frais de fonctionnement, qui n’existaient pas, sont calculés sur la base d’un taux forfaitaire de 15% des frais de personnel) ;
* Le changement de chargés de mission (4 sur la période) ne facilite pas le suivi précis de l’animation. Ainsi, les bilans constituent le seul historique permettant de retracer l’animation de façon précise ;
* La réalisation commune de certaines actions pour les 3 sites Natura 2000 du PNR PC ne permet pas de les quantifier à l’échelle d’un seul site. De plus, le chargé de mission du Madres anime également le site du Puigmal-Carança et le temps passé sur chaque site varie d’une année à l’autre.

Tableau 22 Synthèse de l'effort d'animation du site Massif Madres-Coronat (source bilan annuelle d'animation du site)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **Total (en €)** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Temps passé (en jour) | **NC** | **NC** | **NC** | 77 | 83 | 102 | 59 | 85 | 145 | 84 | 80 | 130 | 845 jours (sur 9 ans) |
| Coût salarial  (en €) | **NC** | 11 216 | 70 000 | 43 450 | 43 750 | 43 750 | 9 860 | 10 374 | 24 720 | 17 381 | 7 563 | 36 323 | 318 387 |
| Prestations  (en €) | **NC** | 25 203 | 4 893 | 40 000 | 34 327 | 24 719 | 30 339 | 42 673 | 15 064 | 1 827 | 3 880 | 29 134 | 252 059 |
| Total animation  (en €) | 109 474 | 36 419 | 74 893 | 83 450 | 78 077 | 68 469 | 40 199 | 53 047 | 39 784 | 19 208 | 11 443 | 65 457 | **679 920** |
| Contrats MAE  (en €) | - | - | 551 103 | 213 792 | 118 161 | 34 658 | 123 064 | 193 241 | 5 831 | 1 473 738 | 83 439 | 119 359 | 2 916 386 |
| Contrats ni ni et forestiers  (en €) | 6 413 | - | - | - | - | 126 652 | 13 521 | - | - | - | - | - | 146 586 |
| Total contrats N2000  (en €) | 6 413 |  | 551 103 | 213 792 | 118 161 | 161 310 | 136 585 | 193 241 | 5 831 | 1 473 738 | 83 439 | 119 359 | **3 062 972** |
| Total (en €) | **115 887** | **36 419** | **625 996** | **297 242** | **196 238** | **229 779** | **176 784** | **246 288** | **45 615** | **1 492 946** | **94 882** | **184 816** | **3 742 892** |

Le taux de réalisation par année n’a pas pu être présenté car trop de données sont manquantes. Toutefois, en croisant les données correspondant au montant de la subvention et au temps agent (cf Figure 7), une estimation de ce taux et des commentaires peuvent être donnés.

Figure 12 Synthèse graphique de l'effort d'animation

**En 2005 et 2006 :** l’animation du site Natura 2000 jusqu’à présent confiée à l’AGRNN est transférée progressivement au PNR PC. Le site, considéré comme pilote expérimental, dispose de moyens financiers permettant la présence de plusieurs salariés et favorisant la réalisations des mesures. Le taux de réalisation sur ces périodes est certainement à 100%.

**En 2007 et 2008 :** l’animation est confiée au PNR PC. L’AGRNN est considérée comme le principal prestataire pour réaliser les mesures, mais très vite, les règles de la commande publique limitent ce fonctionnement qui est peu à peu abandonné. Le taux de réalisation est estimé à 80% en prenant en considération la diminution des moyens et le changement de la structure animatrice. Les principales réalisations sur cette période restant l’exposition sur les chiroptères au Fort Libéria et des inventaires habitats naturels. Parallèlement à l’animation du site, le chargé de mission est aussi mobilisé pour la création du site Capcir-Carlit-Campcardos réduisant considérablement le temps agent dédié à l’animation du site du Madres.

**En 2009 et 2010 :** le montant de la subvention ainsi que le temps agent augmentent. Le taux de réalisation est estimé entre 80 et 100%. Les principales réalisations étant la mise à jour de la partie ZPS et l’inventaire d’habitats naturels.

**En 2011 et 2012 :** une baisse globale est observée, au niveau du financement et de l’animation, sans doute liée au fait que le chargé de mission est aussi en charge de l’animation du site Capcir-Carlit-Campcardos. Le taux de réalisation est estimé à 80%. Les principales réalisation étant les contrats de gestion et une série d’outils de communication.

**En 2013 et 2014 :** la baisse est toujours observée mais le temps d’animation augmente. A cette période, le PNR PC est animateur de 3 sites Natura 2000 puisque l’animation du site Massif Puigmal-Crança émerge (3ème site animé par la structure). Les moyens alloués sont alors répartis sur les 3 sites. Le taux de réalisation est estimé à 80-100%. Les contrats de gestion restent les principales réalisations sur cette période.

**En 2015 et 2016 :** la baisse est toujours constatée. Le taux de réalisation est estimé à 70%. Des prestations telles que l’étude du Bruant ortolan sont quand même réalisées et le travail sur les contrats MAEC continue suite à la nouvelle réforme de la PAC. Sur cette période, l’animateur est absent durant plusieurs mois suite à un renouvellement expliquant ainsi la baisse du temps agent. Aussi, il est décidé que l’animateur du site Madres-Coronat ne serait plus aussi animateur du site Capcir-Carlit-Campcardos. A la place il prend l’animation du site Massif Puigmal-Carança, plus petit (10 000 ha au lieu de 40 000).

**En 2017 :** l’animation du site est stable. Les financements ont augmenté. Le taux de réalisation est estimé à 90%. L’étude sur les communautés de passereaux montagnards et les contrats de gestion ont été réalisés. L’évaluation du DOCOB a été reportée à l’année suivante.

# Conclusion

La démarche d’évaluation du Docob du Massif Madres-Coronat a permis l’analyse, sur 12 ans d’animation (2005-2017), i) du contenu du Docob, ii) de l’état de réalisation des mesures et iii) l’efficience de l’animation.

**L’analyse générale du document**, élaboré en 2005, soulève d’une part, que sa forme n’est plus conforme au cahier des charges régional (deux versions : Docob Directive Habitats Faune Flore et Directive Oiseaux de 2005 et mise à jour Docob Directeve Oiseaux de 2009 indépendante), et d’autre part, que certaines évolutions du contexte local sont à considérer. Il apparait pertinent d’actualiser le diagnostic de territoire en prenant en compte les évolutions socio-économiques et environnementales, de réfléchir à de nouveaux enjeux, objectifs et mesures tout en travaillant sur une méthode de priorisation rénovée, plus sélective.

**L’analyse de l’état d’avancement des mesures** mises en œuvre révèle une activité satisfaisante pour ce vaste site :

* En douze ans, 77 contrats de gestions ont été conclus, dobt 70 avec le seul monde agricole ;
* De nombreuses actions de communication et de sensibilisation du public ont été menées, par exemple l’exposition sur les chauves-souris, au fort Libéria ;
* Plusieurs campagnes d’étude ont permis d’améliorer l’état des connaissances naturalistes, que ce soit par la cartographie des hébitats naturels, portée à 41% de la surface du site, ou bien par des études d’espèces comme celle du Bruant ortolan.

Soulignons que les partenaires techniques du territoire ont largement participé à la mise en œuvre du Docob. Il est juste de valoriser cette contribution et de faire en sorte qu’elle perdure, au profit des enjeux de conservation portés par Natura 2000.

En revanche l’évaluation des mesures montre que leur grand nombre, la difficulté d’apprécier leur efficacité, voire pour certaines de les réaliser, nécessitent de reconsidérer les modalités de leur mise en place et de leur suivi. A ces raisons s’ajoute la constante évolution du contexte territorial, déjà évoquée, qui détermine l’émergence de projets de nouvelles sortes et accroit la nécessité d’une veille environnementales.

**L’animation générale du Docob** est satisfaisante au regard des 26 532€ investit par an, englobant le coût salarial et les prestations. L’animation a été assurée continuellement. Les objectifs des dispositifs « Parc Naturel Régional » et « Natura 2000 » se révèlent complémentaires. La mutualisation est bénéfique à l’éfficience aussi bien qu’à l’ancrage territoriale de Natura 2000. Toutefois, la grande superficie du site, le nombre et la diversité des enjeux mériteraient que soit alloué encore plus de temps à l’animation, pour que Natura 2000 s’intègre plus fortement encore dans le territoire.

Face aux différents éléments mis en relief et suite à la présentation des résultats de l’évaluation du Docob lors du Copil Natura 2000, **la démarche de révision est privilégiée**. Elle permettra d’ancrer le Docob dans une dynamique nouvelle tout en bénéficiant de l’expérience acquise depuis la création du site en 1995.

# Annexes

Annexe 1 Grille d'analyse des mesures du DOCOB

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Priorité** | **Réalisation** | **Contrat** | **Surface** | | **Efficacité** | | **Moyens mobilisés en € TTC** | | **Efficience** | | **Raison de l’écart** | **Perspectives d’amélioration** | **Action à poursuivre et priorité** | **Commentaires** |
| **Mesures de gestion en faveur des habitats naturels et des espèces** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OUVE.01 | Entretenir les pelouses en Surface Agricole utile | 3 | 80% | 70 | 9 642 ha | | Moyenne | | 2 968 872€ | | Totale (enveloppe financière entièrement consommée) | | PAEC laissant peu de souplesse dans la période de contractualisation.  Contractualisation prenant en compte les enjeux agricoles et des problématiques telles que la DFCI. Ainsi les enjeux du DOCOB ne sont pas toujours ciblés en priorité. | Favoriser les mesures qui pilotent le pâturage plutôt que les mesures de gyrobroyage et de brûlage dirigé. | Priorité 3 | Poursuivre le portage politique des PAEC par le PNR.  Associer au maximum les éleveurs dans la contractualisation en particulier les visites sur le terrain pour déterminer les zones faisant l’objet de mesures.  Prévoir dans la contractualisation, une action d’accompagnement et d’évaluation de l’effet de la mesure sur l’enjeu ciblé (exemple les tournées de fin d’estive) |
| OUVE.02 | Entretenir les prairies mésophiles en Surface agricole Utile | 3 | 80% |
| OUVE.03 | Restaurer les pelouses en Surface Agricole utile | 2 | 50% |
| OUVE.04 | Restaurer les prairies mésophiles en Surface Agricole Utile | 2 | 50% |
| OUVE.09 | Réaliser de gros travaux initiaux de restauration en Surface Agricole Utile | 2 | 50% |
| OUVE.05 | Entretenir les pelouses hors Surface Agricole utile | 3 | 20% | 5/7 | 32 ha | | Faible | | 101 786€ | | Pas évaluée | | Outil particulièrement complexe administrativement décourageant les propriétaires privés.  Nombre important de surface déclarée à la PAC.  Temps d’animation peu important pour la mise en place de ce type de contrats qui nécessitent un gros travail de concertation. | Réaliser une étude foncière et prévoir un plan de contractualisation pluriannuel. | Priorité 3 | Simplifier la démarche administrative de ces outils.  Offrir de la souplesse dans la justification de l’enjeu de contractualisation.  Régler le problème de pâturage pour l’entretien des surfaces à enjeu dans un contexte d’exploitation agricole. |
| OUVE.07 | Entretenir les prairies mésophiles hors Surface agricole Utile | 3 |
| OUVE.06 | Restaurer les pelouses hors Surface Agricole utile | 2 |
| OUVE.08 | Restaurer les prairies mésophiles hors Surface Agricole Utile | 2 |
| OUVE.10 | Réaliser de gros travaux initiaux de restauration hors Surface Agricole Utile | 2 | 15% |
| AGRI.01 (DOCOB DO 2009) | Chantier lourd de restauration de milieux ouverts par débroussaillage | 2 | 50% | Action similaire à l’action OUVE.09 (cf. voir haut du tableau) | | | | | | | | | | | | |
| AGRI.02 (DOCOB DO 2009) | Restauration des milieux ouverts par un brûlage dirigé | 2 | NC | | | | | | | | | Données difficiles à rassembler. | Prévoir le suivi de l’effet du brûlage sur les enjeux du DOCOB.  Action a mettre en perspective avec les enjeux globaux (évolution climatique, émissions de CO2, érosion du sol et des habitats naturels) | Priorité 3 | Des actions de gestion pastorale par brûlage dirigé sont réalisées chaque année par les éleveurs et la cellule brûlage dirigé.  Demander à la cellule brûlage dirigé le bilan des opérations sur la période  Mesure AGRI.02 et ESPE.03 à fusionner |
| ESPE.03 | Restaurer des habitats favorables aux oiseaux d’intérêt communautaire par brûlage dirigé | 3 |
| AGRI.03 (DOCOB DO 2009) | Gestion pastorale d’entretien des milieux ouverts dans le cadre d’un projet de génie écologique | 2 | Action bien déployée pour la partie MAEC (cf. OUVE.01). Action hors MAEC moins développée pour les mêmes raisons citées dans le tableau (cf. OUVE.05). Peu de différence avec les actions OUVE. | | | | | | | | | | | | |
| AGRI.04 (DOCOB DO 2009) | Gestion par une fauche d’entretien es milieux ouverts | 3 |
| AGRI.05 (DOCOB DO 2009) | Chantier d’entretien des milieux ouverts par gyrobroyage ou débroussaillage léger | 3 |
| AGRI.06 (DOCOB DO 2009) | Chantier d’entretien de haies | 2 | 0% | NC | | | | | | | | | Réseau de haies peu développé au sein du périmètre du site. | NC | Priorité 1 | Mesure déployée dans le cadre des PAEC portés par la PNR PC en faveur du bocage cerdan dans un contexte hors périmètre Natura 2000. |
| FOREST.01 (DOCOB DO 2009) | Irrégularisation des peuplements forestiers selon une logique non productive | 2 | 10% | NC | | | | | | | | | Forêts domaniales conduites dans des modes d’exploitation peu productifs.  Activités privées modérées et localisées, avec des modes d’exploitation peu productifs. | Améliorer les connaissances sur les enjeux liés à l’entomofaune et à l’avifaune forestières.  Continuer la veille dans l’élaboration des plans simples de gestion. | Priorité 1 | Concertation lors de la rédaction des plans simples de gestion ONF pour s’assurer que les enjeux du DOCOB soient pris en compte. |
| FOREST.02 (DOCOB DO 2009) | Dispositif favorisant le développement de bois sénescents | 3 | 30% | Programme Européen GREEN | Massif des Garrotxes | | Totale | | Porté par le PNR PC | | Oui, complémentarité des enjeux. | | Choix d’orienter les actions vers d’autres enjeux. | Priorité 2 | Dans le cadre du projet GREEN, l’inventaire des îlots de bois senescents a démarré en 2016 et est toujours en cours. Il vise à dresser un état des lieu à l’echelle du massif pour favoriser leur prise en compte. Cette mission est assurée par le PNR PC.. |
| FOREST.03 (DOCOB DO 2009) | Création ou rétablissement de clairières ou de landes | 2 | 30% | 2/3 | 4,17 ha | | Totale | | 43 827€ | | Non | | Beaucoup de surfaces forestières déclarées à la PAC. | Priorité 2 | Outil dont la procédure administrative est lourde. Revoir le dispositif. |
| FOREST.0 (DOCOB DO 2009)4 | Travaux de marquage, d’abattage ou de taille sans enjeu de production | 1 | 0% | NC | | | | | | | | | Manque de temps pour mettre en oeuvre cette mesure. | Priorité 1 |  |
| FOREST.05 (DOCOB DO 2009) | Investissement visant à informer les usagers de la forêt | 3 | 10% | NC | | | | | | | | | Manque de temps pour mettre en œuvre cette mesure. | Priorité 2 | Des actions de sensibilisation grand public sont toutefois réalisées. Des notions d’écologie montagnarde sont abordées. |
| FOREST.06 (DOCOB DO 2009) | Prise en charge de certains surcoûts d’investissement visant à réduire l’impact des dessertes en forêt | 2 | 0% | NC | | | | | | | | | Contexte, notamment DFCI, qui ne permet pas de mettre en œuvre cette mesure. | Cf Animation veille environnementale | Priorité 2 | Un seul cas connu, la desserte forestière de Jujols-Flassa sur le Mont Coronat. L’enjeu DFCI prioritaire ne permet pas la réalisation d’actions de ce type. Il serait pourtant intéressant d’essayer. |
| FOREST.07 (DOCOB DO 2009) | Mise en défens d’habitat ou d’habitats ‘espèces d’intérêt communautaire | 2 | 15% | 1/3 | 1 barrière | | Moyenne | | 1 935€ | | Oui | |  | Prévoir un suivi régulier pour signaler de possibles dégradations | Priorité 2 |  |
| FOREST.08 (DOCOB DO 2009) | Opérations innovantes au profit d’espèces | ND | 0% | NC | | | | | | | | | | Mesure qui n’a pas fait l’objet de réalisation car le contexte n’est pas encore favorable. | Priorité 1 |  |
| ZHUM.01 | Restaurer les tourbières de la partie audoise du site reboisée par les épicéas | 3 | 0% | NC | | | | | | | | | | Modification du périmètre excluant les communes audoises. |  | Mesure à retirer |
| ZHUM.02 | Entretenir les prairies à Molinies | 1 | 30% | Action peu différente avec la mesure OUVE. 02 (cf. haut du tableau) | | | | | | | | | Cadre du PAEC pas toujours souple.  D’autres enjeux sont plus prioritaires. | Evaluer l’impact de la mesure. | Priorité 1 |  |
| N.01 (DOCOB DO 2009) | Réduction de l’impact des clôtures et des câbles sur l’avifaune | 3 | 40% | /70 | | 30 km | | Moyenne | |  | | Oui | Cadre du PAEC pas toujours souple.  Eleveurs réticents. | Privilégier le financement des clôtures mobiles.  Action à coordonner avec l’OGM. | Priorité 3 | Mesure à faire évoluer au niveau du financemement. Privilégier une aide au linéraire plutôt qu’à la surface. |
| ESPE.04 | Obstruer les poteaux téléphoniques métalliques ou les remplacer par des poteaux de bois | 3 | 0% | NC | | | | | | | | | Manque de temps d’animation | Mesure à déployer sous une autre forme. | Priorité 1 | Remettre en débat la pertinence de cette mesure dans le contexte du Madres. Elle semble plus adaptée à l’échelle PNR PC. |
| ESPE.06 | Préparer l’acquisition de parcelles privées concernées par des habitats vulnérables (zones humides, grottes, tourbières) | 2 | 0% | NC | | | | | | | | |  |  | Priorité 1 | Remettre en débat la pertinence de cette mesure dans le contexte du Madres. Elle semble plus adaptée à l’échelle PNR PC. |
| FREQ.03 | Installer des aménagements facilitant la gestion de la fréquentation |  | 10% | Cf FOREST.07 | | | | | | | | | Manque de temps d’animation | Faire plus de concertation avec les communautés de communes Conflent et Capcir qui ont la compétence tourisme et sentiers de randonnée | Priorité 3 | A mettre en relation avec le travail de veille environnementale |
| FREQ.04 | Etablir un plan de circulation pour les communes du site situées dans l’Aude et l’Ariège |  | 20% | Plan de circulation du Coronat | | Olette, Nohèdes, Jujols et Serdinya, Fuilla, Conat, Villefranche-de-Conflent et Ria-Sirach | | Faible | | 20 à 25 jours/an | | Oui | Manque de temps d’animation | Faire la vallée de la Castellane et le massif des Garrotxes | Priorité 2 | Mesure dont le périmètre est à faire évoluer.  Cohérence avec la charte du Parc. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Priorité** | **Réalisation** | **Contrat** | **Surface** | | **Efficacité** | | **Moyens mobilisés en € TTC** | | **Efficience** | | **Raison de l’écart** | **Perspectives d’amélioration** | **Action à poursuivre et priorité** | **Commentaires** |
| **Evaluation des incidences des projets** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| POLI.01 | Intégrer les objectifs de gestion du DOCOB dans les documents de plannification et d’aménagement forestiers | 3 | 70% | Des réunions de concertation | | NC | | Totale | | 2 à 3 jours en moyenne/an | | Oui | Attention aux projetx de création de dessertes forestières. | Améliorer les connaissances sur l’entomofaune et l’avifaune forestières | Priorité 3 | Enjeu de production faible. Bonne prise en compte des enjeux du DOCOB par l’ONF et le CRPF.  Fusionner les 2 mesures. |
| POLI.01 (DOCOB DO 2009) | Prendre en compte les objectifs du DOCOB dans les documents de plannification et d’aménagements forestiers | 1 |
| POLI.02 | Intégrer les objectifs de gestion du DOCOB dans les documents de planification et d’aménagement ainsi que dans les programmes de développement locaux (hors forêt et agrciculture) | 3 | 70% | Des réunions de concertation : PLU et SCOT, projet de desserte forestière de Jujols, 5 évènements sportifs, 2 projets d’aménagement de loisir. | | NC | | Totale | | En moyenne 6 à 8 jours par an | | Oui | Projets parfois difficiles à anticiper. | Intégrer la réglementation d’évaluation d’incidence Natura 2000.  Spécifier les évènements sportifs, les actions d’héliportage et l’usage des drônes et des vélos à assistance électrique.  Sensibiliser les porteurs de projet. | Priorité 3 | Bonne visibilité grâce à l’appartenance au PNR PC.  Beaucoup d’exemples cités sont restés à l’état de projet |
| POLI.03 | Favoriser l’intégration des objectifs de gestion du DOCOB dans les documents de plannification et d’aménagement pastoraux | 3 | 70% | Des réunions de concertation | | NC | | Totale | | En moyenne 6 à 8 jours par an | | Oui | Peu de sollicitations concernant l’installation de clôtures pastorales. | Ëtre plus solicité par les atceurs du pastoralisme. | Priorité 3 |  |
| POLI.04 | Favoriser la cohérence des politiques entre les chambres d’agriculture (66 et 11), les DDAF (66 et 11), la CNASEA et Natura 2000) | 3 | 70% | Des réunions de concertation | | NC | | Moyenne | | En moyenne 3 jours par an | | Oui | Conciliation de tous les usages. Certains restent parfois contradictoires. | Poursuivre l’effort de concertation et aller plus loin, encore aujourd’hui, avec la définition de la nouvelle PAC. | Priorité 3 | Mise à jour du nom des structures.  Exclure le département de l’Aude.  Bénéfice du PNR PC car mobilisation du personnels chargé des missions agricoles  Fusionner les mesures POLI.04, POLI05 et POLI.06 sous un ithème unique agro-environnement. |
| POLI.05 | Enrichir les contrats-type territoriaux (11 et 66) des MAE à mobiliser pour les contrats | 3 | 70% | Des réunions Comité Régional Agro-Environnement | | NC | | Moyenne | | En moyenne 2-3 jours/an | | Oui | Décision à une échelle qui ne relève pas que des enjeux du territoire. | Poursuivre l’implication | Priorité 3 | Mise à jour du nom des structures.  Exclure le département de l’Aude.  Bénéfices du PNR PC car mobilisation du personnel chargé des missions agricoles. |
| POLI.06 | Elaborer de nouvelles mesures agricoles adaptées à la gestion du site | 3 | 100% | Des PAEC | | NC | | Totale | | En moyenne 30 jours/an | | Oui |  | Poursuivre le travail de coordination des PAEC.  Plus de souplesse dans les PAEC. | Priorité 3 | Bénéfices du PNR PC dans la coordination politique et technique des PAEC.  Besoin de personnel technique formé à la définition des mesures afin d’avoir un équilibre agro-environnemental.  Echanger avec les éleveurs sur la pertinence des propositions. |
| POLI.07 | Inclure de nouvelles mesures relatives aux chiroptères dans les cahiers des charges concernant la gestion d’infrastructures publiques | 2 | 0% | NC | | | | | | | | | Pas de besoin exprimé et identifié.  Manque de temps d’animation pour déployer cette mesure. |  | Priorité 1 | Privilégier les mesures de sensibilisation et de protection des gîtes de façon globale |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Priorité** | **Réalisation** | **Contrat** | | **Surface** | **Efficacité** | | | **Moyens mobilisés en € TTC** | | **Efficience** | | **Raison de l’écart** | **Perspectives d’amélioration** | **Action à poursuivre et priorité** | **Commentaires** |
| **Suivis scientifiques et techniques** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESPE.02 | Assurer la tranquillité de la colonie de Grand Rhinolophe installée au Fort Libéria | 3 | 100% | En moyenne 3 suivis/an  Suivi de réfection du toit de la caserne.  Installation de bâches de protection contre le guano. | 1 colonie | | | Totale | | | Moyenne 3 jours/an | | Oui |  | Prévoir un nouvel aménagement de la pièce. | Priorité 3 | L’entrée et la sortie du gîte ont évolué. Prévoir un nouvel aménagement ou restaurer l’ancien.  Mettre la mesure en corrélation avec le PNA Chiroptères. |
| ETUD.01 | Réaliser la cartographiee du Damier de la Succise et de ses habitats | 2 | 0% | NC | | | | | | | | | | Manque de crédits. | Synthèse de la répartition de l’espèce à prévoir. | Priorité 2 | Se rapprocher de la Réserve de Nohèdes qui connait bien l’espèce sur son territoire.  Exploiter les bases de données comme INPN, l’Atlas des Papillons de jour et des libellules en Languedoc-Roussillon et Faune LR.  Mettre la mesure en corrélation avec le PNA papillons et pollinisateurs. |
| ETUD.02 | Etudier l’impact du salage des routes sur le Desman des Pyrénées | 2 |  |  | | | | | | | | | | Manque de temps d’animation et de crédit. |  |  | Pas de mesures relevant de la qualité d’eau et du salage prévues dans le programme Life + Desman.  Participation au Life+ Desman dont le PNR PC est partenaire.  Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| ETUD.03 | Rechercher les sites de reproduction et d’hivernage des chiroptères | 3 | 20% | Stage de M2 (2007) | Près de 20 gites réparties dans et à proximités du site | | | Moyenne | | | 6 mois de stage (financé par le PNR PC) | | Non | Inventaire des gîtes réalisé une fois sur la période.  Certaines données n’ont pas été vérifiées  Manque de temps d’animation | Mettre en place un suivi pluriannuel | Priorité 3 | Se rapprocher du site Natura 2000 à chiroptères des Pyrénées Orientales, des Réserves, de l’ONF et de l’association Myotis pour concevoir une mesure adaptée.  Mettre la mesure en corrélation avec le PNA Chiroptères |
| ETUD.05 | Etudier l’impact de la gestion de la ripisylve sur les populations de Desman des Pyrénées | 3 | 40% | NC | | | | | | | | | | Manque de temps d’animation et de crédits |  | Priorité 1 | Pas de mesures relevant de la gestion des ripisylves prévues dans le programme Life + Desman  Mesure dont l’intérêt est à ré-étudier. |
| SUIVI.01 | Réaliser le suivi de la population d’Alysson des Pyrénées | 3 | 100% | Suivi assuré par la Réserve de Nohèdes |  | | | Totale | | | NC | | Oui |  | S’impliquer temporairement dans le suivi de l’espèce. | Priorité 3 | Se rapprocher de la Réserve de Nohèdes. |
| SUIVI.02 | Réaliser le suivi des couples de Gypaète, Aigle royal et Faucon pèlerin | 3 | 60% | Suivi assuré par la Réserve de Nohèdes. | 1 couple de Gypaète, 3 couples d’Aigles royaux, 1 couple de faucon pèlerin. | | | Moyenne | | | NC | | Oui | Difficulté d’intervention sur l’ensemble du périmètre du site.  L’observatoire des rapaces n’est pas animé.  Pas de matériel optique pour assurer un suivi interne. | S’impliquer dans le suivi des espèces notamment au niveau des couples hors périmètre Réserve.  Relancer l’animation de l’observatoire des rapaces. | Priorité 3 | Se rapprocher des Réserves du massif du Madres-Coronat.  Installation d’un couple de Gypaètes sur la période.  Installation d’un couple de Vautours Percnoptères sur la période.  Mettre la mesure en corrélation avec le PNA vautours dont le chargé de mission Natura Madres-Coronat est le référent pour le PNR PC.  Proposer la définition d’un périmètre Arrêté de protection de biotope couvrant les falaises de Villefranche-de-Conflent. |
| SUIVI.03 | Réaliser le suivi des populations de Bruant ortolan | 3 | 100% | 2 études avifaunes (2008/2009 et 2017).  un suivi pluriannuel (2014).  un suivi CMR (2015/2016). | Répartition et tendance de la population.  Bilan sur l’intérêt des actions de gestion en faveur de l’espèce. | | | Totale | | | cf ANIM.01 et 15 360€  14 740€  2 860€  Total = 32 960€ | | Oui | Le Bruant est considéré comme l’espèce parapluie du site.  L’ensemble des études bénéficie aussi à l’ensemble des espèces d’oiseaux de la ZPS. | Implication interne dans le suivi de l’espèce et prévoir un programme de suivi et de formation | Priorité 3 | Régression constatée au niveau des populations.  Mettre en place un programme de conservation comprenant des actions de gestion tenant compte des conclusions des différentes études.  Poursuivre le suivi pluriannuel des espèces. |
| N.02 (DOCOB DO 2009) | Inventaires complémentaires et suivi du Bruant ortolan | 2 |
| SUIVI.04 | Réaliser un suivi scientifique des habitats gérés | 3 | 60% | Inventaire habitats naturels dans le cadre des diagnostics écologiques d’exploitation agricole (2011 + 2012 2013)  Inventaire habitats naturels (2012)  Fusion des données SIG PNR PC des habitats Naturels (2013) | 41% de la surface totale du site est inventoriée | | | Totale | | | 27 687€ 15 150€ 20 930€  15 189,20€  5 082€  Total = 84 038 | | Non | Manque de moyens financiers.  Tranches d’inventaire anciennes.  Lacunes persistantes sur le site. Ces lacunes entraînent une gestion difficile dans le cas d’un conseil éviter/réduire en aménagement. | Faire le suivi de l’état de conservation des habitats d’intérêt communautaire à enjeu sur le site | Priorité 3 | Les données des différents Bureaux d’Etudes, en cas d’évaluation d’incidence Natura 2000, ne sont pas toujours récupérées. L’élaboration de conventions devrait permettre de récupérer ces données produites pour enrichir l’inventaire habitats naturels des sites.  Les études sur les zones humides du PNR PC viennent compléter l’inventaire de ces milieux sur le site. |
| SUIVI.05 | Réaliser des diagnostics détaillés avant et après les mises en œuvre des travaux de gestion des milieux | 3 | 30% | Matemale 2011.  Cobazet 2011. | 6/10 diagnostics initiaux.  Aucun diagnostic de fin de contrat. | | | Faible | | | Prestations par bureaux d’études (financements NC). | | Non | Manque de temps d’animation.  Manque de crédits. | Prévoir un diagnostic de fin de contrat pour tous les contrats. | Priorité 3 |  |
| SUIVI.06 | Réaliser un suivi des populations de Grand tétras | 2 | 80% | Suivi assuré par les Réserves, l’ONF, l’ONCFS, les ACCA, la FDC et des associations de protection de la nature. | Tendance et répartition de la population de Grand tétras connue. | | | Totale | | | 4 à 6 jours/an | | Oui | Implication irrégulière dans les suivis.  Manque de temps d’animation. | Assurer la participation régulière aux suivis. | Priorité 3 | Coordiantion par les partenaires ce qui permet de dégager du temps d’animation.  Le chargé de mission Madres-Coronat est référent PNR PC à l’Observatoire des Galliformes de Montagne et pour la Stratégie Nationale Grand tétras. Mettre en corrélation les actions menées dans les DOCOB avec celles de l’OGM.  Remettre en perspective le suivi pluriannuel du Lagopède alpin assuré par les Réserves. |
| SUIVI.07 | Réaliser un suivi des populations de Perdrix grise des Pyrénées | 2 | 70% | Suivi assuré par les Réserves, l’ONF, l’ONCFS, les ACCA, la FDC et des associations de protection de la nature. | Tendance et répartition de la population de Perdrix grise connues. | | | Totale | | | 2 jours/an | | Oui | Pas de suivis en dehors des Réserves Naturelles du Madres-Coronat.  Manque de temps d’animation. | Assurer la participation régulière au suivi.  Proposer d’aller sur la grande lande du Lloumet (Oreilla). | Priorité 2 | Le chargé de mission Natura est référent PNR PC à l’Observatoire des Galliformes de Montagne.  Remettre en perspective l’idée d’étendre le suivi . |
| SUIVI.08 | Réaliser un suivi des densités de Ligulaire de Sibérie en fonction des pratiques pastorales | 2 | 60% | Travaux incomplets | Pré-cartographie réalisée à 70% | | | Moyenne | | | 1 jour/an | | Oui | Manque de temps d’animation. | Finir l’état des lieux (répartition, pratiques).  Prospecter le Capcir. | Priorité 2 | Travail à mener en relation avec la chargée de mission Natura du Carlit, celui du site des Monts du Cantale (15) et le CBN. |
| SUIVI.09 | Réaliser un suivi des couples de Grand-duc d’Europe et de leur régime alimentaire | 1 | 0% | NC | | | | | | | | | | Manque de temps d’animation.  Manque de crédits. |  | Priorité 1 | Remettre en perspective l’intérêt de cette action. |
| Hors DOCOB | Inventaire Rhysodes sulactus (insecte mageur de bois mort d’Intérêt communautaire) | Demande de l’Europe | 100% | Prestation ONF (2017) | Espèce absente | | | | Totale | | 9 000€ | | Oui |  | Etudier le groupe des coléoptères (scarabés). | Priorité 1 | Action qui est hors objectif DOCOB DHFF.  Remettre en perspective la possibilité d’étudier ce groupe.  Voir le travail déjà réalisé par les Réserves. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Priorité** | **Réalisation** | **Contrat** | | **Surface** | **Efficacité** | | **Moyens mobilisés en € TTC** | | **Efficience** | | **Raison de l’écart** | **Perspectives d’amélioration** | **Action à poursuivre et priorité** | **Commentaires** |
| **Information, communication et sensibilisation** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESPE.01 | Inciter les éleveurs à ne pas utiliser les vermifuges à forte rémanence | 3 | 30% | Plaquette « Mieux traiter pour des pâtures de qualité ! » (2008) | Production d’un outil de sensibilisation | | | Moyenne | | 800€ conception grahique + 800€ impression 3 500 exemplaires | | Oui | Manque de temps d’animation. | Rassembler un groupe d’éleveurs, de vétérinaires et de services techniques agricoles.  Produire des références. | Priorité 3 | Action à conserver.  Action bénéfique aux autres sites Natura 2000 et au territoire du PNR PC. |
| ESPE.05 | Inciter Réseau de Transport d’Electricité (RTE) à équiper les pylones à risque pour les rapaces de systèmes « avifaune » | 3 | 0% | NC | | | | | | | | | | | | Mesure à remettre en question. |
| FREQ.01 | Coordoner l’élaboration du plan de fréquentation pour la partie du site située dans les Pyrénées-Orientales | 3 | 0% |  | | | | | | | | | Manque de temps d’animation. | Elaborer un schéma territorial des pratiques de loisir et sports de nature. | Priorité 3 | Le cas des manifestations sportives est traité dans les actions de veille environnementale.  Le Département des Pyrénées-Orientales élabore actuellement un Plan Départemental des Espaces, Sites et Iténaires (PDESI). Il serait intéressant de mettre la mesure en cohérence. |
| FREQ.02 | Installer des abris d’information communs aux acteurs du site (Pyrénées-Orientales) | 3 | 50% | Panneaux thématiques d’entrée de site Natura 2000 (2017/2018) | 2 panneaux :1 dans le village de Matemale, 1 au Col de Jau | | | Moyenne | | 3 430€ conception, fabrication et pose | | Oui | Manque de crédits. | Privilégier l’installation de panneaux interactifs en cohérence avec le dispositif existant.  Utiliser les visuels utilisés par les autres structures (Association des AFP/GP). | Priorité 2 | En prenant en compte les panneaux des Réserves 5/18 communes possèdent un panneau de sensibilisation sur son territoire. |
| COMM.01 | Réaliser un bulletin d’information « Echos du Madres » annuel ou semestriel | 3 | 50% | Edition de lettres Natura 2000 à destination des membres du COPIL | Depuis 2013, 6 lettres éditées | | | Faible | | En moyenne 350€/lettre pour l’impression | | Oui | Manque de temps d’animation.  Manque de crédits. | Etre plus régulier.  Faire preuve de cohérence avec la coommunication du PNR PC.  Privilégier la communication grand public via les outils du PNR PC. | Priorité 3 | Mettre la mesure en cohérence avec la communication du PNR PC et les autres acteurs du territoire comme Natura Catalana de la FRNC. |
| COMM.02 | Informer à l’aide de diaporamas à thèmes variés et organiser des réunions dans les communes du sites ou pour des publics ciblés | 3 | 50% | Action de sensibilisation auprès des communes et des habitants en faveur des contrats ni ni + Formations éleveurs dans le cadre de l’animation des PAEC.  Réalisation d’actions de sensibilisation (1 randonnée découverte Mosset 2017, des participations à des animations organisées par le PNR PC et les partenaires). | Mosset, Olette ; Matemale, Railleu et Urbanay (2008) + Matemale (2009) + 15 réunions d’échanges avec bénéficiaires (2010) + des réunions avec l’ONF + démarchage des éleveurs éligibles aux contrats MAEC + formation des éleveurs aux contrats MAEC. | | | Moyenne | | NC | | Oui | Manque de temps d’animation.  Dispositif lourd à mettre en œuvre dans sa partie administrative.  Difficulté de croisement des enjeux « entretien des milieux ouverts » et pastoralisme (les surfaces pâturées doivent être déclarées à la PAC et les surfaces des contrats ni ni ne doivent pas l’être)  Peu de souplesse dans les PAEC. | Réaliser un programme pluriannuel de contractualisation. | Priorité 3 | Cf OUVE.01 et OUVE.05  Développer une mesure de réalisation ou de participation à des actions d’animation organisée par d’autre spartenaires. |
| COMM.03 | Réaliser des dépliants d’information thématiques destinés aux habitants et usagers du site | 3 | 80% | Exposition Chauve-souris au Fort Libéria (2007 dont film en 2010).  Plaquettes : « Vautour équarisseur naturel » (2011), « La Ligulaire de Sibérie » (2007), « Les sites Natura 2000 du PNR PC » (2011).  Livret « Oiseaux du Parc Naturel Régional des Pyrénées catalanes ».  Poster Aigle royal, Grand tétras (2011).  Carte postale (2016).  « Cahier technique pour l’organisation d’une manifestaion sportive en espace naturel » (2015-2018). | NC | | | Totale | | NC | | Oui | Difficulté de connaitre l’impact des outils de communication sur le comportement du public. | Réaliser une collection sur la biodiveristé en cohérence avec le PNR PC et les autres structures du territoire.  Réaliser des vidéos. | Priorité 2 | Actions en majorité valables pour les autres sites Natura 2000, le territoire du PNR PC et les autres partenaires.  Une première édition du cahier technique pour les organisateurs d’évènements sportifs a été éditée par le PNR PC en 2015 avant que la coordination à l’échelle plus large ne soit reprise par le Département des Pyrénées-Orientales.  Actualiser l’exposition Chauve-souris du Fort Libéria (proposer de faire une salle dédiée au patrimoine naturel du Madres en conservant la caméra ouverte au public). |
| COMM.04 | Réaliser des panneaux d’information sur les actions ponctuelles de gestion | 1 | 0% | NC | | | | | | | | | | | | Mesure dont l’intérêt est a ré-étudier. |
| COMM.05 | Réviser et diffuser la plaquette de bonne conduite | 3 | 100% | Réalisé par le PNR PC et la FRNC |  | | | Totale | |  | | Oui |  |  | Piorité 2 | Complémentarité PNR PC, FRNC et Natura 2000. |
| COMM.06 | Informer les professionnels (spéléologues, architectes, vétérinares, DDE…) par des porters à connaissance | 3 | 0% | Cf. Comm.03 | | | | | | | | | | | |  |
| COMM.07 | Réaliser un numéro spécial des Echos du Madres sur l’évolutio des paysages | 1 | 0% | NC | | | | | | | | | Manque de temps d’animation. |  | Priorité 1 | Le PNR PC réalise un observatoire des paysages.  Mesure dont la forme est a ré-étudier. |
| COMM.08 | Réaliser un site WEB relatif au site Madres-Coronat | 1 | 100% | Site internet du PNR PC |  | | | Totale | | 5 jours/an | | Oui | Mettre à jour les actualités et les production cghaque année |  | Priorité 1 |  |
| COMM.09 | Utiliser la presse comme outil de communication | 3 | 80% | Des articles dans la presse locale, dans des revues spécialisées et dans les outils de communication du PNR PC (Facebook, Lettre et Journal) |  | | | Totale | | 10 jours/an | | Oui | Manque de temps d’animation.  Manque de crédits. | Faire la promotion des actions de gestion et des études scientifiques.  Réaliser des vidéos. | Priorité 3 |  |
| ANIM.01 | Promouvoir des contrats sur les zones à forts enjeux |  | 70% | Cf. COMM.02, OUVE.01, OUVE.02, FOREST.02, FOREST.03 et FOREST. | | | | | | | | | | | |  |
| EDUC.01 | Elaborer un projet d’éducation à l’environnement annuel pour les écoles à proximité et dans le site | 3 | 50% | Mise en place de programme d’intervention pour sensibiliser les étudiants STAPS aux problématiques des sports de nature en espaces naturels (2017).  Participation au programme annuel « objectif découverte » coordoné par le PNR PC. |  | | | Moyenne | | 15 jours | | Non | Manque de temps d’animation.  Manque de régularité. | Profiter du programme du PNR PC pour bénéficier du travail de coordiantion.  Développer un projet régulier comme celui des STAPS. | Priorité 2 | Qualibrer la participation au réseau d’acteurs. |
| ANIM.03 | Favoriser la gestion à l’echelle de l’habitation en s’appuyant sur des regroupements fonciers existants ou a créer | 3 | 0% |  | | | | | | | | | | | | Mesure dont l’intérêt est à réétudier |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Code** | **Intitulé** | **Priorité** | **Réalisation** | **Contrat** | | **Surface** | **Efficacité** | | **Moyens mobilisés en € TTC** | | **Efficience** | | **Raison de l’écart** | **Perspectives d’amélioration** | **Action à poursuivre et priorité** | **Commentaires** |
| **Gestion administrative et financière et animation de la gouvernance du site** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANIM.01 | Réaliser la programmation annuelle des actions | 3 | 100% | 12 années d’animation (dossiers de demande de subvention et de demande de solde).  12 COPIL.  12 bilans d’activité.  Des réunions réseau d’acteurs (Réserves, élevage, forêt, PNA).  Complément DOCOB ZPS (2009).  Séminaires Natura. |  | | | Totale | | 60 à 80 jours/ans  Complément DOCOB ZPS 40 00€ | | Non | 4 successions de poste en 12 ans | Essayer de fixer l’équipe de chargés de mission.  Faciliter la gestion administrative.  Avoir un temps plein pour l’animation de ce site de 20k ha. | Priorité 3 | Tâche pouvant être chronophage. |